

В Диссертационный совет Д. 999.066.02,
созданный на базе Федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»,
119034, г. Москва,
Пречистенская наб., д. 15, ст. 1.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Савенко Антона Сергеевича на тему
«Теоретические и методические основы производства судебной
экспертизы объектов интеллектуальной собственности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук (специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность)**

Тема диссертационного исследования А.С. Савенко является актуальной, поскольку количество регистрируемых преступлений, связанных с объектами интеллектуальной собственности постоянно растет. В этих условиях, выбранная А.С. Савенко тема диссертационного исследования является своевременной и востребованной.

Формулировка объекта и предмета исследования соответствует научной специальности и избранной теме диссертации, а также потенциально позволяет раскрыть ее с достаточной полнотой и содержательностью.

Судя по автореферату, полагаем, что указанная работа является самостоятельным научным исследованием, обладает новизной и несомненной актуальностью для науки криминалистики и судебно-экспертной деятельности.

Цели и задачи, поставленные диссидентом, решены достаточно успешно: разработаны специальные методики судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности; выработан единый подход к формирующейся судебной экспертизе и определены основные компетенции эксперта, требующиеся для выполнения судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Позитивно можно оценить то, что автором сформулирована теоретическая концепция судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности как отдельного рода судебных экспертиз. Это позволит расширить перечень задач, решаемых на основе специальных знаний в области интеллектуальной собственности с использованием предложенных в работе методических подходов и более эффективного расследования преступлений, связанных с объектами интеллектуальной собственности.

Структура научного труда позволяет полно и обстоятельно представить содержание работы. Автор достаточно проанализировал теоретическую, нормативную и эмпирическую базу диссертационного исследования, корректно сформулировал положения, выносимые на защиту.

Диссертационное исследование имеет апробацию в виде семи публикаций, из которых четыре статьи изданные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, на основе анализа текста автореферата можно отметить ряд моментов исследования, которые, как представляется, возможно уточнить в ходе публичной защиты.

1. В качестве родового объекта судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (далее – СЭОИС), автор выделяет материальный объект. Дополняя, что в рамках исследования объектов авторского и смежных прав в качестве носителей информации - это флэш-карты, компакт-диски и др., содержащие «юридически значимую (доказательственную) информацию».

Вместе с тем, практически во всех случаях исследованию подлежит информация, и в большинстве случаев, следователи, судьи обращают внимание не на форму предоставления информации, а на ее содержание. При этом, результатом интеллектуальной деятельности является информация не только материального, но и идеального содержания («нематериальные результаты человеческого труда», «идеальные продукты»).

Объектами исследования авторского и смежных прав могут выступать произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, исполнения, фонограммы и т.п. И, чтобы результат интеллектуальной деятельности был признан объектом, он должен отвечать критериям как условие приобретения, для предоставления правовой охраны. И в гражданском праве, он четко определен в ст.1225 ГК РФ.

В связи с этим, представляется целесообразным рассматривать такие объекты с точки зрения теории следообразования.

2. К сожалению, в автореферате диссертации не просматривается *структура методики СЭОИС* и ее апробация, как в целом так и ее отдельных видов, в том числе экспертная методика «Определения факта и причин сходства словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и услуг».

Не предложена программа действий эксперта, используемых для решения экспертных задач СЭОИС и определения ее «качественной».

3. СЭОИС содержит достаточно большое количество совершенно разных объектов исследования. Так, к объектам патентных прав в частности относятся изобретения, полезные модели и промышленные образцы; средства индивидуализации, включающие наименование, товарный знак и т.д.

И эти объекты сегодня исследуются в рамках *различных видов судебных экспертиз* (лингвистическая, компьютерная и т.д.).

Соответственно, исследование такого широкого круга объектов требует от квалификации эксперта, наличие специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла.

В этой связи возникает вопрос: какие квалификационные требования должны предъявляться к эксперту СЭОИС, и где он будет проходить обучение, в рамках какой специальности?

Предложенные вопросы не уменьшают научной значимости исследования, не влияют на общий положительный вывод.

Судя по автореферату, диссертационное исследование по теме: «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», является самостоятельным, завершенным, творческим, обладающим внутренним единством научно-квалификационной работы, представляющей собой решение задачи, имеющей важное значение для науки криминалистики и судебно-экспертной деятельности. Она соответствует требованиям абзаца 2 п. 9, а также иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Отмечая личный вклад автора в разработку научной проблемы, необходимо сделать вывод, что Савенко Антон Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность по результатам защиты диссертации.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры криминалистики кандидатом юридических наук, доцентом Сысенко Альфией Радиковной, обсужден на заседании кафедры криминалистики Омской академии МВД России 12 мая 2021 г. (Протокол № 17).

Заместитель начальника кафедры криминалистики
Омской академии МВД России
кандидат юридических наук, доцент
12 мая 2021 г.

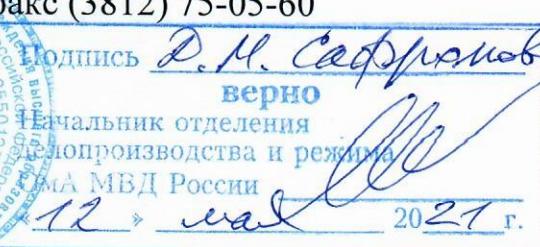
Д.М. Сафонов

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России»)
644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7

644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7
Контактный телефон: +7 (3812) 75-11-30, факс (3812) 75-05-60

Официальный сайт: <https://ema.mvd.ru>

Адрес электронной почты: ома@myd.ru



2027 r.
M. L. Alexander

В диссертационный совет Д 999.066.02 на базе
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России
109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Савенко Антона Сергеевича на тему:
«Теоретические и методические основы производства судебной
экспертизы объектов интеллектуальной собственности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Актуальность темы диссертационной работы Савенко Антона Сергеевича не вызывает сомнений, поскольку возрастающее количество экспертных исследований с использованием специальных знаний в области интеллектуальной собственности, проводимых в рамках судопроизводства, требует унифицированного подхода как к процедуре их назначения, так и к процедуре проведения исследования. Автор сосредоточил свое внимание на разработке теоретических и методических основ нового рода судебных экспертиз – экспертизе объектов интеллектуальной собственности. Само исследование, направленное на формирование единого подхода к основным понятиям данной экспертизы, представляет интерес как для дальнейших научных изысканий в данной области, так и для формирования универсальной практики в области судебно-экспертной деятельности.

Диссертационное исследование характеризуется вполне убедительной новизной полученных результатов. Достоверность проведенного исследования обеспечивается большим эмпирическим материалом и всесторонним анализом научных трудов по судебной экспертологии и криминалистике.

Следует отметить всестороннее рассмотрение теоретических и

методических аспектов судебно-экспертной деятельности в отношении объектов интеллектуальной собственности. Исследование, выполненное А.С. Савенко, имеет достаточную апробацию в докладах на конференциях и семинарах и в публикациях, подготовленных по теме диссертации.

Результаты проделанной работы, представленные в автореферате, дают основание положительно оценить проведенное исследование как завершенное, обоснованное, соответствующее поставленным целям и задачам.

В качестве замечания хотелось бы отметить отсутствие при описании в автореферате эмпирической базы исследования (С. 9) сведений о временном периоде, который охватывают изученные документы. Высказанное замечание не снижает общего высокого уровня представленной диссертационной работы и не влияет на общую положительную оценку.

Судя по автореферату, диссертация А.С. Савенко «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, сформулированным в п. 9 действующей редакции Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а её автор заслуживает присуждения ему искомой степени.

Начальник кафедры технико-криминалистического
обеспечения экспертных исследований
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор

В.Н. Чулахов

25 мая 2021 г.



Владислав Николаевич Чулахов,
научная специальность 12.00.09.
Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя, 117997, г. Москва,
ул. Академика Волгина, д. 12,
8(495)336-22-44, support_mosu@mvd.ru

В диссертационный совет Д 999.066.02 на базе
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов» и
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России
109028, г. Москва, Хохловский пер.,
д. 13, стр. 2

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Савенко Антона Сергеевича на тему:
«Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Тема диссертационного исследования А.С. Савенко привлекает внимание своей актуальностью. В условиях постоянной борьбы за успешные результаты интеллектуальной деятельности существует устойчивая потребность в разрешении споров в области использования и управления интеллектуальной собственностью. Объекты интеллектуальной собственности чрезвычайно разнообразны, для их сравнительного анализа и оценки требуется наличие специальных знаний. Поэтому для принятия решений по делам, связанным с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, требуется привлечение лиц, обладающих различными специальными знаниями. Возникновение большого количества указанных дел обуславливает необходимость формирования нового направления судебно-экспертной деятельности – судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Автором диссертационного исследования на основе базовых положений судебной экспертологии, а также путем обобщения и анализа экспертной практики сформулирована теоретическая концепция судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности как отдельного рода судебной экспертизы. Положительной оценки заслуживают разработка диссертантом экспертных методик «Установление факта использования в устройстве полезной модели» (с. 20) и «Определение факта и причин сходства словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и услуг» (с. 21). Представляют интерес положения, посвященные получению дополнительного профессионального образования в области судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Оценивая в целом диссертацию А.С. Савенко по автореферату, можно сделать вывод об успешном решении поставленных перед исследованием задач, о выполнении автором

самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работы, имеющей теоретическое и практическое значение. Результаты исследования будут активно применяться в деятельности судебно-экспертных организаций и судебных экспертов.

Однако, несмотря на общую положительную оценку работы, хотелось бы высказать следующее замечание. Программе дополнительной профессиональной переподготовки посвящен третий параграф третьей главы работы (с. 22). Было бы более рациональным вынести данную программу в качестве приложения, а сам параграф посвятить широкому спектру вопросов повышения квалификации и переподготовки судебных экспертов.

Изучение автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Савенко Антона Сергеевича на тему «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Кандидат юридических наук,
доцент

03.05.2021

К.Е. Амелина

Амелина Ксения Евгеньевна: кандидат юридических наук по специальности «12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право», доцент, заведующий кафедрой «Цифровая криминалистика», директор Центра интеллектуальной собственности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»,
e-mail: amelina@bmstu.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ
НАЗАРОВА О.В.

ТЕЛ. 8-499-233-60-48



В диссертационный совет Д 999.066.02
на базе ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов» и ФБУ
РФЦСЭ при Минюсте России
109028, г. Москва, Хохловский пер.,
д. 13, стр. 2

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Савенко Антона Сергеевича на тему:
«Теоретические и методические основы производства судебной
экспертизы объектов интеллектуальной собственности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность.**

Развивающиеся хозяйствственные отношения, расширявшийся и укрепившийся институт интеллектуальной собственности, применение цифровых технологий и внедрение новых инструментов управления нередко сопровождаются ростом правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Выявление указанных правонарушений обусловило необходимость использования специальных знаний, связанных с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации. Это обстоятельство, в свою очередь, определило потребность в разработке научно обоснованных положений, формировании теоретических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, с учетом современных достижений правовых и технических наук, сложившейся судебной, а также экспертной практики.

Именно такие цели были поставлены в рассматриваемом диссертационном исследовании. Для их достижения диссидентом сформулированы базовые понятия судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Положения диссертационной работы имеют важное значение для развития данного направления судебно-экспертной деятельности. Особый интерес, в данном контексте, представляют разработанные автором теоретические и методологические аспекты подготовки судебных экспертов, а также разработка методик производства исследований полезных устройств и словесных обозначений. Предложенные методики позволяют сформировать единый подход к решению задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, поэтому теоретическая и

практическая значимость настоящего диссертационного исследования не вызывает сомнения.

Исследование А.С. Савенко имеет достаточную аprobацию в докладах на конференциях и семинарах и в публикациях по теме диссертации.

Результаты проделанной работы, представленные в автореферате, дают основание положительно оценить проведенное исследование как завершенное, обоснованное, соответствующее поставленным задачам и целям.

В качестве недостатков, в целом не влияющих на высокое качество работы, хотелось бы отметить недостаточное раскрытие в автореферате обоснования отнесения судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности к классу судебных инженерно-технических экспертиз.

Высказанное замечание не снижает общего высокого уровня представленной диссертационной работы и не влияет на общую положительную оценку диссертации А.С. Савенко.

Диссертация А.С. Савенко «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, сформулированным в п. 9 действующей редакции Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а её автор заслуживает присуждения ему искомой степени.

Кандидат юридических наук
(спец. 12.00.09 – Уголовный процесс;
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность),
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Тульского филиала Международного
юридического института

 Станислав Николаевич Бурцев

26.05.2021 г.

Подпись Бурцева Станислава Николаевича заверяю
Директор Тульского филиала ОЧУВО
«Международный юридический институт»

 Н.В. Привалова



Международный юридический институт Тульский филиал
300041, Тульская область, г. Тула, ул. Коминтерна, д. 31
+7(4872) 21-11-85, +7(4872) 21-11-84; tula@lawinst.ru

В диссертационный совет
Д 999.066.02 на базе
ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов» и
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Савенко Антона Сергеевича на тему
«Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы
объектов интеллектуальной собственности», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность».

В настоящее время, характеризуемое большим количеством судебных разбирательств по делам о защите прав на объекты интеллектуальной собственности (далее – ИС), возникает острая необходимость обеспечения подготовки экспертов и специалистов в области исследования объектов ИС.

В автореферате указывается на то, что на сегодняшний день государственные судебно-экспертные учреждения (далее – СЭУ) Российской Федерации не выполняют судебных экспертиз объектов ИС, данные экспертизы в основном выполняются частными экспертами, чаще всего являющимися патентными поверенными или юристами, пределы компетенции которых в качестве судебных экспертов не определены. При этом около 20 патентных поверенных имеют действующие сертификаты системы добровольной сертификации по основам судебной экспертизы (далее – СЭ) (с.4 автореферата). В связи с этим, справедливо подчеркивает диссертант, необходимо формирование теоретических и методических основ нового рода судебной экспертизы – судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (с.4 автореферата). Именно данный спектр проблем стал предметом внимания соискателя, по которым им изложены собственные рассуждения, предложены пути решения, сформулированы те или иные выводы и положения.

Диссертация получила достаточную апробацию. Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе, изложены в 7-ти статьях, опубликованных в журналах и сборниках материалов научных конференций, в том числе в 4-х статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК (с. 14, 25-26 автореферата). Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Совершенствование судебно-экспертной деятельности как фактор обеспечения защиты интеллектуальной собственности» (г. Москва, 18 апреля 2019), международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности. Современные проблемы, тенденции и перспективы развития криминалистики и судебной экспертизы» (г. Ереван, 25-27 сентября 2019 г.), всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Теория и практика совершенствования правовых, научнометодических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве» (г. Уфа, 19 ноября 2020 г.), научно-практической конференции «Отечественная криминастика: вчера, сегодня, завтра» (г. Москва, 21 декабря 2020 г.), Научно-практической конференции «Высокотехнологичное право: генезис и перспективы» (г. Москва, 26 февраля 2021 г.) (с.22-23 автореферата).

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования (с. 7-9 автореферата). При этом масштабность и разносторонность эмпирической базы исследования, которую, составили результаты обобщения и анализа судебной и экспертной практики, связанные с объектами интеллектуальной собственности (включающие 20 заключений эксперта по делам связанным с изобретениями; 30 заключений эксперта,

связанных с полезными моделями; 20 заключений эксперта, связанных с промышленными образцами; 30 заключений эксперта, связанных с товарными знаками; результаты анкетирования 27 частных экспертов, занимающихся выполнением СЭОИС; 70 судебных решений по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; статистические данные о судопроизводстве по делам, связанным с интеллектуальной собственностью), а также данные об опыте зарубежных стран в использовании специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности, существенным образом обеспечивают достоверность и обоснованность результатов исследования (с.9 автореферата).

Содержание диссертации А.С. Савенко, судя по автореферату,¹ дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений.

Представляется, что научная новизна исследования, прежде всего, заключается в том, что А.С. Савенко проведена систематизация имеющихся в российской доктрине и праве знаний, относящихся к теме диссертационного исследования, осуществлено их существенное углубление и структурирование, что позволило диссидентанту, в частности:

- 1) сформулировать авторское определение судебной экспертизы интеллектуальной собственности, ее предмета (с. 10-11, 16-17 автореферата);
- 2) предложить авторские экспертные методики исследования широко распространенных объектов интеллектуальной собственности (с. 12, 20-21 автореферата);

3) представить авторскую программу дополнительной профессиональной переподготовки, включающую перечень тем для освоения экспертной специальности, а также их содержание (с. 12, 22 автореферата).

Необходимо также отметить и правильность структурирования, систематизации и изложения материала исследования. В первой главе автор исследует вопросы использования специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности. Вторая глава исследования посвящена исследованию теоретических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. Научный и практический интерес, несомненно, представляет третья глава, в рамках которой автором предложены пути научно-методического обеспечения судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат диссертации вызвал вопросы, на которые автору предлагается ответить в ходе публичной защиты.

1. Требует развернутой характеристики перечень типовых вопросов судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, о котором диссертант упоминает в автореферате, с целью формирования более четкого представления об их объёме (с. 18 автореферата).

2. В п. «а» положения 3, выносимом на защиту, диссертант употребляет словосочетание «доказательственной информации», которое, с точки зрения уголовно-процессуальной доктрины представляется не совсем корректным.

Следует отметить, что указанные замечания носят во многом дискуссионный, редакционный характер и не снижают научной ценности и практической значимости проведенного А.С. Савенко исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как об оригинальной и завершенной научно-квалификационной работе, содержащей теоретические и прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное

достижение. Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование на тему «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» по содержанию и форме соответствует требованиям п.9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26.05.2020 г.), а ее автор – Савенко Антон Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyana.kimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета «27» мая 2021 г. (протокол № 11).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс), профессор,

Заслуженный юрист Российской Федерации
«27» мая 2021 г.

Т.К. Рябинина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»);
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94



М.А. Рябинина
А.С. Савенко

Тел.: 8 (4712)50-48-00; E-mail: rector@swsu.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>