

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы народов»  
и ФБУ «Российский федеральный центр су-  
дебной экспертизы при Минюсте России  
(109028, Москва, Хохловский пер., д.13, стр. 2)

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Статива Екатерины Борисовны на тему «Строительно - техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация Статива Екатерины Борисовны «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», безусловно, **является актуальной** для развития научной мысли, решения проблем, возникающих на практике.

Проведение судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве в арбитражных судах стало практически повсеместным, мало какое дело сейчас обходится без привлечения эксперта или специалиста. Строительно-техническая экспертиза (ССТЭ), что наглядно показано в авторском исследовании Е. Б. Статива, назначается в ряде категорий гражданских дел, рассматриваемых арбитражными судами, и, несмотря на наличие определенного правового регулирования, при производстве экспертиз данного вида возникают как специфические, методические, так и организационные проблемы общего характера, не позволяющие в полной мере использовать результаты проведенных экспертных исследований. Указанное обуславливает актуальность избранной для исследования тематики, а проведенное Е. Б. Статива исследование позволит сделать значимый шаг на пути к решению проблем.

В работе поставлена значимая с точки зрения и теории, и практики цель, заключающаяся в разработке научно-методических основ совершенствования и развития ССТЭ, назначение и производство которой осуществляется при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов. Представляется, что указанная цель достигнута, что, во-первых, подтверждает проведенное исследование. Во-вторых, такой вывод можно сделать исходя из поставленных автором исследования задач и их решению в представленной работе, а именно: формирование типологии судебно-экспертных ситуаций, требующих для своего разрешения проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний; выявление особенностей производства судебной строительно-технической экспертизы в судебных спорах хозяйствующих субъектов; интерпретация положений теории судебно-экспертной идентификации применительно к теории судебной строительно-технической экспертизы; разработка технологических схем рационального проведения судебно-экспертных исследований, позволяющих обеспечить их максимальную эффективность; выявление организационно-правовых проблем использования специальных строительно-технических знаний и способов их решения при назначении и производстве ССТЭ в процессе рассмотрения судебных споров хозяйствующих субъектов; определение структуры и содержания научно-методического аппарата, используемого экспертом-строителем; формулирование предложений, направленных на его совершенствование и развитие; разработка методических рекомендаций и определение стилистики изложения хода и результатов исследований в заключении эксперта с учетом их специфики и требований, предъявляемых к этому виду доказательств законодательством о судебной экспертизе; подготовка тактических рекомендаций по обеспечению эффективной защиты экспертом-строителем своего заключения в ходе его допроса в судебном заседании.

**Научная новизна** исследования подтверждается высказанными автором научно-обоснованными предложениями, направленными на совершенствова-

ние порядка назначения и производства ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, которые развивают частную теорию судебной строительно-технической экспертизы. Автор определил типологию судебно-экспертных ситуаций, в которых назначается ССТЭ, определил комплекс организационно-деятельностных мер, направленных на повышение эффективности производства ССТЭ, представил методические рекомендации и стилистику изложения хода и результатов ССТЭ, а также тактические рекомендации выступления эксперта-строителя в судебном заседании в процессе его допроса. Своеобразие работы подчеркивается приведенными положениями.

Следует отметить, что исследование, проведенное Е. Б. Статива, отличается глубокой теоретической проработкой материала, аргументированностью, корректной полемичностью и практической направленностью. Выводы автора подкрепляются примерами из собственной экспертной практики, а также изучением большого количества гражданских дел, рассмотренных арбитражными судами, экспертных заключений, иных отчетных документов и материалов, что подтверждает серьезную эмпирическую основу исследования, а также **достоверность** его результатов.

Основные положения, выносимые диссертантом на защиту, по нашему мнению, отвечают критерию научной новизны. Следует отметить взвешенность положений, выносимых на защиту, а также их обоснованность и достоверность, что подтверждается их достаточной апробацией.

**Апробация выводов**, сделанных автором, производилась на научно-практических конференциях, в научных публикациях, материалы диссертационного исследования были использованы при разработке соискателем учебно-методического комплекса Дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки по экспертной специальности 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», а также при подготовке двух изданий методических рекомендаций для экспертов: «Решение экспертных

вопросов, связанных с определением назначения нежилых помещений в жилых, административных и иных зданиях при рассмотрении судебных споров об их принадлежности к общему имуществу» (2015) и «Определение технической возможности и разработка вариантов преобразования административных и складских зданий в соответствии с условиями, заданными судом» (2016).

Что касается **теоретической и практической значимости** результатов диссертационного исследования, то она определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки частной теории судебной строительно-технической экспертизы, повышением эффективности производства ССТЭ и доказательственной силы ее результатов; в разработке технологий проведения экспертных исследований, способствующих совершенствованию судебной практики рассмотрения споров хозяйствующих субъектов, а также, что немаловажно, результаты могут быть использованы практикующими экспертами при производстве ССТЭ, и при подготовке судебных экспертов-строителей.

Исследование изложено на 185 страницах, состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, логично и последовательно выстроенных, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов, списка литературы. Основные положения опубликованы автором, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК России, автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Во введении отражены актуальность темы диссертационного исследования, указана степень научной разработанности темы, объект и предмет исследования, определены цели и задачи, правовая и эмпирическая основы исследования, методическая и теоретическая основы исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, указана теоретическая и практическая значимость результатов исследования, а также степень достоверности результатов исследования и их апробация.

В первой главе диссертации – «Структура и содержание специальных строительно-технических знаний, используемых при проведении исследований с целью разрешения судебно-экспертных ситуаций, складывающихся при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов» соискатель определяет типологию судебно-экспертных ситуаций, средством разрешения которых является ССТЭ, выявляет и раскрывает ее задачи, технологии их решения, а также анализирует вид судебно-экспертного исследования с точки зрения фактора, определяющего структуру и содержание специальных строительно-технических знаний.

Вторая глава посвящена организационно-правовым и методическим аспектам использования специальных строительно-технических знаний при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов. Автор исследует организационно-правовые аспекты использования специальных знаний при назначении и производстве судебной строительно-технической экспертизы, структуру и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя, а также анализирует типовые методики, методы и технические средства производства судебной строительно-технической экспертизы.

В третьей главе «Подготовка заключения и участие эксперта-строителя в судебном заседании» соискатель рассматривает особенности содержания заключения судебного эксперта-строителя, а также определяет возможности по обеспечению эффективности участия эксперта-строителя в судебном заседании при его допросе по данному им заключению.

В заключении изложены выводы по работе. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Достоинством изложения текста работы являются иллюстрации в виде рисунков, что обеспечивает наглядность восприятия текста, например, технологическая схема проведения исследований, направленных на установление возможности и разработку вариантов реального раздела зданий между совладельцами в соответствии с условиями, заданными судом, технологическая схема проведения судебно-экспертных исследований, осу-

ществляемых при решении вопроса о признании постройки самовольной и другие.

Следует поддержать разработанную автором типологию судебно-экспертных ситуаций, средством разрешения которых является ССТЭ, а также определенные технологические схемы проведения строительно-технических исследований, отражающие последовательность и комбинацию используемых методов, приемов и технических средств, обеспечивающие рациональное решение наиболее распространенных экспертных задач.

Кроме того, представляет научную ценность определенная автором система взаимосвязанных научных, научно-практических и методических положений судебной экспертизы и строительства, составляющая основу научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя, отражающая его современное состояние и определяющая перспективы развития. А также система правил, комплекс поведенческих и риторических приемов, делающих выступление эксперта в суде более убедительным, понятным для участников судопроизводства, обеспечивающим эффективность отстаивания полученных результатов при производстве экспертизы.

Указанные положения обладают новизной и являются украшением работы. Вместе с тем, наряду с положительной оценкой работы, можно отметить некоторые спорные положения, призывающие к дискуссии.

1. Анализируя типовые экспертные задачи при производстве ССТЭ, соискатель отмечает общее и различия (в количестве пяти элементов) в деятельности судебного эксперта и оценщика (С.41-44). Полагаем, что выявленные различия разделяют судебно-экспертную и оценочную деятельность только когда они не соприкасаются, поскольку призваны достигать определенные цели специально предназначенными средствами. Однако когда судебно-экспертная и оценочная деятельности пересекаются в судопроизводстве встает вопрос, требующий однозначного ответа – определения надлежащим образом процессуально-правового статуса оценщика, а также место результата его тру-

да в перечне доказательств и его доказательного значения, что весьма необходимо, и существенно влияет на оценку «отчета об оценке» как доказательства. Хотелось бы услышать мнение автора по вопросу о том, не является ли выявление различий в нормативном регулировании оценочной деятельности и деятельности эксперта в судопроизводстве искусственным разобщением с использованием терминологически неточных и некорректных формулировок.

2. Соглашаясь с мнением соискателя о том, что штраф, избранный мерой воздействия за нарушение сроков производства судебной экспертизы, оказался непродуктивным на практике (С.72-73), отметим, что решение вопроса о привлечении специалиста, оказывающего помощь сторонам и суду при решении вопросов, связанных с назначением экспертизы также остается до конца не определенным. Соискатель предлагает доверить систематизацию документации (объектов исследования) специалисту при участии представителей сторон по делу (С.75). В связи с этим возникает вопрос, как стороны будут определять (выбирать) специалиста, который будет привлечен для систематизации документов, тем более в ракурсе возможности в последующем стать экспертом по данному делу и исследовать те объекты (документацию), которые он систематизировал. Насколько эффективной видит автор реализацию данного предложения с учетом того, что стороны, принимая участие в подготовке к назначению ССТЭ, могут не достигнуть договоренности о кандидатуре специалиста, которому поручается систематизация документации, что повлечет затягивание сроков и возможное злоупотребление процессуальными правами.

3. Соискатель предлагает обеспечить законность применения экспертом метода исследования посредством своевременного разъяснения представителям сторон по делу их право присутствовать на определенных законом стадиях производства экспертизы, а также рассмотрением вопроса о том, будет ли мешать такое присутствие нормальной работе экспертов (С.113). Насколько выполнимы приведенные условия с точки зрения обеспечения участия сторон и их представителей при проведении экспертного исследования. Тем более,

как представители сторон либо сами стороны, присутствующие при проведении ССТЭ, смогут выявить законность метода, если не обладают специальными знаниями в соответствующей сфере. Кроме того, если вопрос о нежелательности присутствия при исследовании будет решен положительно, не скажется ли это на обеспечении законности метода.

4. По мнению соискателя «существенным фактором, поднимающим качество заключений судебных экспертов-строителей на принципиально новый уровень, стала бы публикация текстов заключений наряду с текстами судебных решений в специальных юридических изданиях и на сайтах судов (разумеется, если заключение эксперта не содержит охраняемой законом тайны)» (С.156). Хотелось бы услышать пояснение автора, следует ли законодательно регламентировать это положение и устанавливать его в качестве требования и при положительном ответе соискателя, каким образом, кем, в какие сроки он видит реализацию данного положения.

Высказанные замечания имеют частный, дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования. Оценивая диссертацию Е. Б. Статива в целом, отметим, что она представляет собой *монографическое исследование, в котором решается важная с теоретической и практической точки зрения научная задача по совершенствованию и развитию частной теории судебной строительно-технической экспертизы и использованию ее результатов в арбитражном процессе.*

**Вывод.** Содержание работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация Статива Екатерины Борисовны на тему «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (актуальность, научная новизна, достоверность и обоснованность положений, выносимых на защиту, теоретическая и практическая значимость), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 02.08.2016), является научно-квалификационной работой, со-



держатель решение научной задачи, имеющей значение для развития судебной экспертологии, и отвечает научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, в частности пунктам 2.5. «Современное состояние и тенденции развития частных судебно-экспертных теорий и учений, их роль в судебно-экспертной деятельности», 2.6. «Проблемы и источники формирования предметных экспертных знаний. Место юридических знаний в системе экспертных знаний», 2.8. «Экспертные задачи, их классификация, виды, алгоритмы решения», Паспорта специальности 12.00.12. Соискатель – Статива Екатерина Борисовна, соответственно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Тульского института (филиала)

ФГБОУ ВО «Всероссийский

государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

кандидат юридических наук, доцент

Дьяконова Оксана Геннадьевна

«20» июня 201



Шифр научной специальности: 12.00.09 — уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

300026, г. Тула, пр. Ленина, д. 104 Тульский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Тел. (4872) 700-225

Сайт: <https://tula.rpa-mu.ru/>

E-mail: [info@tfrpa.ru](mailto:info@tfrpa.ru)



Дьяконовой О.Г.

подпись:

Н.С. Назаренко

Н.С. Назаренко