

В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б. Спасоглинищевский пер., д. 4, каб. 107)

### **Отзыв**

#### **официального оппонента**

**на диссертацию Степанова Сергея Андреевича на тему:  
«Методика расследования преступлений против военной службы,  
сопряженных с применением физического насилия»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Наиболее значительную часть совершаемых военнослужащими насильственных преступлений, составляют такие преступления, как: нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчинённости – 36 %; превышение должностных полномочий, совершенное с применением физического насилия – 28 %; умышленные причинения тяжкого вреда здоровью – 10 %; изнасилования – 4 %; умышленные причинения средней тяжести вреда здоровью – 14 %; другие насильственные преступления – 8 %.

С 2013 года по настоящее время статистика фиксирует снижение преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия, с 793 до 409 преступлений.

Несмотря на указанную тенденцию, процент насильственных преступлений, совершенных военнослужащими, остается практически неизменным и составляет примерно 20 % от общего числа совершенных военнослужащими преступлений.

Традиционно высоколатентными преступлениями считаются преступления, предусмотренные ст. 335 УК РФ «Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности», ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Проведенное исследование показало, что латентными остаются по крайней мере 30,7 % указанных преступлений и лишь 8 % военнослужащих заявляют о насильственных действиях по отношению к ним.

Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии проблем, связанных с выявлением и раскрытием преступлений, совершаемых военнослужащими, и, соответственно, ростом их латентности.

В настоящее время в российской юридической науке неоправданно мало внимания отводится исследованию и разработке методик расследования преступлений, совершаемых военнослужащими против военной службы.

Проведенный соискателем опрос практических работников военносудебных органов показывает, что в данных подразделениях отсутствуют актуальные методические рекомендации по расследованию преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия, и, как результат, существуют пробелы в криминалистическом обеспечении деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в данной области, возникают проблемы с разрешением складывающихся следственных ситуаций на всех этапах расследования. Таким образом, изложенное подчёркивает актуальность представленного к защите С. А. Степановым диссертационного исследования.

Более подробный анализ представленной диссертации показал, что автором достигнута поставленная **цель исследования**, которая заключалась в формировании теоретической основы методики расследования преступлений

против военной службы, сопряженных с применением физического насилия, содержание которой составляла бы типовая криминалистическая характеристика преступления, типовая информационная модель расследования преступления, модель механизма преступного поведения, алгоритмы разрешения складывающихся типовых ситуаций на всех этапах предварительного расследования указанных преступлений.

При этом С. А. Степановым успешно решены все поставленные для достижения этой цели задачи.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке на монографическом уровне теоретических и научно-практических основ расследования преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия, на основе комплексного исследования проблем досудебного производства по указанной категории преступлений, общая задача которого заключается в криминалистическом обеспечении деятельности правоохранительных органов.

Впервые на монографическом уровне с позиций криминалистики и других отраслей научного знания получены наиболее значимые, находящиеся во взаимосвязи, результаты:

- выявлены тенденции возникновения и развития криминалистических знаний о расследовании преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия;

- определено место исследуемой категории преступлений в общей структуре преступлений;

- сформулирована авторская уровневая криминалистическая классификация преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия;

- определен элементно-компонентный состав криминалистической характеристики преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия;

- разработан научно-обоснованный порядок рассмотрения сообщений о преступлениях против военной службы, сопряженных с применением физического насилия;

- установлены наиболее типовые исходные и следственные ситуации расследования преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия в зависимости от конкретного преступного деяния, условий, его определяющих, и т. д.;

- разработаны научно обоснованные алгоритмы разрешения исходных и следственных ситуаций при расследовании преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия;

- сформулированы и обоснованы тактические рекомендации по производству допроса военнослужащих при расследовании преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия.

Новизну диссертационного исследования подтверждают **выносимые на защиту положения**, что в определенной мере позволяет обоснованно предполагать, о внесении определенного вклада в развитие криминалистики и практики расследования преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия.

Представленная соискателем диссертация обладает **теоретической значимостью**, которая состоит в том, что научные положения и обобщения, сделанные в диссертации, создают предпосылки для дальнейшего обогащения криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. Сделанные автором выводы и рекомендации, направлены на совершенствование теоретических основ расследования отдельных видов преступлений, в частности преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия. Результаты диссертационного исследования позволили уточнить отдельные теоретические положения криминалистики и могут быть использованы в последующих научно-криминалистических исследованиях.

Диссертационное исследование С.А. Степанова, безусловно, имеет **практическую значимость**, которая выражается в том, что выводы и

рекомендации диссертанта могут использоваться для внедрения в следственную и оперативно-розыскную практику при производстве по уголовному делу; в ходе проведения научных исследований, разработки и совершенствования криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений; для совершенствования тактики производства следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий; в процессе обучения при подготовке специалистов уголовно-правовой специализации на юридических факультетах и в институтах учреждений высшего образования, а также при различных формах повышения квалификации практическими работниками, осуществляющими предварительное расследование и особенно дознавателями воинских частей.

Научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными, репрезентативными и достоверными**. Это объясняется значительной **эмпирической базой** диссертационного исследования. Автором был изучен обширный эмпирический материал, который составили данные, полученные в результате изучения 380 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования и рассмотренных судами первой инстанции, 53 прекращённых уголовных дел, проведено интервьюирование 120 сотрудников военно-следственных органов в Барнаульском, Благовещенском, Борзинском, Екатеринбургском, Иркутском, Красноярском, Новосибирском, Спасск-Дальнем, Томском, Читинском и Южно-Сахалинском гарнизонах за период 2013–2018 годы; опубликованных постановлений, определений и решений Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, обзоров кассационной и надзорной практики Верховного суда РФ.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию и внедрение результатов**. Основные положения диссертационного исследования опубликованы автором в 18 изданных научных работах, в том числе в 5 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых соискатель обязан опубликовать главные научные результаты диссертаций и рекомендованных ВАК Министерства науки и

высшего образования Российской Федерации; предложения, выводы и рекомендации по итогам работы над диссертационным исследованием докладывались соискателем на семи международных научно-практических, десяти всероссийских, четырех межвузовских научно-практических конференциях, шести криминалистических чтениях в течение 2013–2018 г. в городах Барнауле, Красноярске, Москве, Новосибирске, Тюмени, Томске.

Результаты диссертационного исследования Степанова Сергея Андреевича были **внедрены** в научную деятельность и учебный процесс Новосибирского военного института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации; Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»: Сибирского института управления (филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы); ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», что подтверждается соответствующими актами внедрения.

**Структура диссертации** в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть данную тему. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении (с. 3–19) обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет и цель исследования, ставятся задачи, отражается методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования,

приводятся данные по апробации и внедрению полученных результатов, сведения о структуре работы.

Первая глава (с. 19–73) «Понятие, классификация и криминалистическая характеристика преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия», содержит три параграфа.

В первом параграфе (с. 19–36) «Понятие и классификация преступного нарушения военнослужащими исполнения служебных обязанностей, сопряженного с применением физического насилия», рассматриваются вопросы, связанные с необходимостью разработки понятия и классификации преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия.

На основе проведенного анализа мнений различных ученых предложено авторское определение «преступного посягательства, сопряженного с применением физического насилия на военнослужащих при исполнении служебных обязанностей» – предусмотренные уголовным законом преступные, общественно-опасные деяния, посягающие на законные права и интересы личности военнослужащего, его жизнь и здоровье, установленный порядок прохождения военной службы и безопасность государства, путем преступного нарушения установленных нормативных правил исполнения военнослужащими военно-служебных обязанностей, сопряженных с применением физического насилия.

Также в целях создания базы для последующей разработки алгоритмов разрешения следственных ситуаций на различных этапах предварительного расследования предложена авторская криминалистическая классификация рассматриваемых уголовно-наказуемых деяний в качестве одного из основных способов криминалистического познания преступной деятельности.

Во втором параграфе (с. 36–57) «Общие положения криминалистической характеристики преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия», автором представлена криминалистическая характеристика данного вида преступлений.

К основным элементам которой он относит:

- во-первых, характеристики личности военнослужащего, как совершающего преступления, так и потерпевшего от преступления указанной категории, особенностями которой являются должностное положение, воинское звание, срок службы, порядок прохождения службы (по призыву или по контракту).

- во-вторых, обстановка совершения преступления, особенностями которой являются место совершения преступления (спортивный городок, автопарк, войсковые стрельбища и полигоны, казарменные и складские и другие помещения); время совершения преступления (офицеры – в рабочее время, солдаты и сержанты – в личное, чаще всего в ночное время);

- в-третьих, способ совершения преступления.

Соискателем проведен анализ показателей проведенного анкетирования следователей военно-следственных отделов военных гарнизонов по результатам которого он пришел к выводу, что полноструктурные (подготовка – совершение – сокрытие) преступления совершаются военнослужащими значительно реже, чем не полноструктурные и составляют 5 % от изученных нами уголовных дел. В свою очередь, совершение военнослужащими не полноструктурных преступлений значительно выше и составляет 95 % от изученных уголовных дел, при этом их можно разделить по следующим признакам: подготовка – совершение – 33 %; совершение – сокрытие – 19 %; совершение – 43 %.

Таким образом, автор принимая во внимание то значение, которое имеет криминалистическая характеристика преступлений против военной службы в методике расследования отдельных видов преступлений, определяет ее как информационную систему взаимосвязанных и взаимообусловленных сведений о механизме совершенного преступления и его последствиях, личности потерпевшего и преступников, месте и условиях совершения преступления и других структурных элементов, позволяющую воспроизвести вероятную модель совершенного преступления, место, время, а также лиц,

виновных в его совершении, способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, непосредственно связанные с преступными нарушениями военнослужащими правил исполнения военно-служебных обязанностей, сопряженными с применением физического насилия, определить условия, способствующие совершению преступлений, и выбрать более целесообразное направление его расследования.

В третьем параграфе (с. 57–73) «Личность преступника и потерпевшего как структурные элементы криминалистической характеристики преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия» представлены наиболее криминалистически значимые сведения о личности преступника и потерпевшего по преступлениям против военной службы, сопряженным с применением физического насилия.

Вторая глава (с. 73–212) «Организация расследования преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия», состоит из трех параграфов.

В первом параграфе (с. 73–149) «Организация расследования субъектом поисково-познавательной деятельности на первоначальном этапе расследования по делам о преступлениях против военной службы, сопряженных с применением физического насилия», на основе проведенного анализа различных научных подходов к моменту начала и окончания первоначального этапа расследования, автором делается вывод, что наиболее оптимальный подход предлагается профессором В. А. Образцовым и профессором Л. В. Бертовским, а именно: начало первоначального этапа определяется с момента получения субъектом поисково-познавательной деятельности сообщения о совершенном или готовящемся преступлении и заканчивается предъявлением обвинения лицу, совершившему преступление.

Выявлены особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям против военной службы, сопряженным с применением физического насилия. Как показал анализ уголовных дел, самыми распространенным поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт об обнаружении признаков

преступления, который составляет 65 % от всех изученных нами уголовных дел.

Менее распространенным поводом является заявление о преступлении, поступающее в военно-следственный орган, и вынесенное прокурором решение о направлении материалов проведенной им проверки, закрепленное в мотивированном постановлении руководителю военно-следственного отдела гарнизона для рассмотрения им вопроса об уголовном преследовании, – 10 % и 25 % соответственно. При этом от общего количества поступающих заявлений 85 % составляют заявления, поданные непосредственно пострадавшими военнослужащими, а 15 % заявлений подаются близкими родственниками, чаще всего матерью.

Представлены типовые исходные ситуации, складывающиеся на момент поступления сообщения о преступлении:

- типовая исходная ситуация 1. В военно-следственный орган гарнизона обратился военнослужащий и заявил о том, что в служебное время на территории воинской части в отношении него было совершено преступление, сопряженное с применением физического насилия другим известным ему военнослужащим этой же воинской части;

- типовая исходная ситуация 2. Командиру воинской части поступил рапорт должностного лица об обнаружении в подразделении военнослужащего с видимыми признаками физического насилия, данные о военнослужащем, его совершившим отсутствуют, в ходе проведения назначенного командиром воинской части (он же орган дознания п. 3 ч. 1 ст. 40 УПК РФ) административного расследования ему становится известно, что в действиях конкретного военнослужащего усматриваются признаки состава преступления против военной службы, сопряженного с применением физического насилия;

- типовая исходная ситуация 3. В ходе проведения, назначенного командиром воинской части административного расследования, стало известно, что в действиях военнослужащего, являющегося начальником по

отношению к пострадавшему, усматриваются признаки состава преступления против военной службы, сопряженного с применением физического насилия;

- типовая исходная ситуация 4. Органу дознания, т.е. командиру воинской части, поступает докладная записка от сотрудников органов УФСБ России по войскам (сотрудники контрразведки), содержащая информацию, полученную оперативным путем, о совершенном преступлении против военной службы, сопряженном с насилием, в конкретном подразделении с фамилиями военнослужащих, непосредственно совершивших преступное деяние, и возможных пострадавших.

После возбуждения уголовного дела по преступлениям данной категории выделяются следующие типовые следственные ситуации:

- типовая следственная ситуация 1. Наиболее благоприятной ситуацией считается ситуация, складывающаяся к моменту возбуждения уголовного дела, когда по результатам проверки и оценки информации, полученной из материалов проведенного должностными лицами воинской части административного расследования, военнослужащий, совершивший преступление, дает признательные показания;

- типовая следственная ситуация 2, менее благоприятная: возбуждение уголовного дела производится по результатам проверки предоставленной оперативной информации о совершенном преступлении сотрудниками управления Федеральной службы безопасности России, при этом военнослужащий, подозреваемый в его совершении, отрицает свою вину либо не установлен.

Определенного внимания заслуживает разработанный для каждой из указанных типовых исходных и следственных ситуаций алгоритм их разрешения.

Также в параграфе представлены особенности производства осмотра места происшествия и освидетельствования.

Во втором параграфе (с. 149–197) «Особенности получения вербальной информации в ходе расследования преступлений против военной службы,

сопряженных с применением физического насилия» раскрываются особенности установления психологического контакта и тактики получения вербальной информации при производстве допроса военнослужащих.

Одной из особенностей допроса является использование разработанной В. В. Пономаренко «Практической характерологии с элементами прогнозирования и управления поведением (методики «семь радикалов»)».

По мнению соискателя, умение субъекта поисково-познавательной деятельности правильно вычленять в характере коммуникатора преобладающие в его психике радикалы позволит ему наиболее целесообразно спланировать структуру и содержание следственного действия, достаточно быстро и эффективно установить психологический контакт с коммуникатором, а также правильно применить необходимые тактические приемы и их комбинации.

В третьем параграфе (с. 197–213) «Организация расследования субъектом поисково-познавательной деятельности на последующих этапах расследования по делам о преступлениях против военной службы, сопряженных с применением физического насилия» анализ эмпирического материала и результатов проведенного опроса практических работников военно-следственных органов позволил прийти к выводу, что нецелесообразно проводить очную ставку между психологически слабым военнослужащим, ранее давшим правдивые показания, и более волевым, психологически сильным военнослужащим, активно оказывающим противодействие расследованию, либо между военнослужащими, имеющими отношения подчиненности, потому что такое психическое воздействие, вызванное самой обстановкой во время очной ставки, способен перенести не каждый военнослужащий, в результате чего это может повлечь его отказ от данных ранее правдивых показаний.

При расследовании исследуемой категории уголовных дел проверка показаний на месте имеет ряд особенностей:

- данное следственное действие помимо субъекта поисково-познавательной деятельности военно-следственного органа может производить орган дознания или дознаватель воинской части в рамках проведения неотложных следственных действий;

- проверка показаний на месте производится на территории или в различных помещениях воинской части, которые достаточно хорошо ему известны, в отличие от субъекта поисково-познавательной деятельности;

- психологическая обстановка, складывающаяся на момент производства проверки показаний на месте, является достаточно сильным раздражителем для военнослужащих, оказывающих противодействие расследованию, обусловлено это наличием других военнослужащих воинской части, которые хоть и не присутствуют при производстве следственного действия, но знают о его производстве и наблюдают за его ходом;

- в указанных выше условиях военнослужащему приходится демонстрировать свои совершенные ранее действия с их объяснением и показом различных объектов;

- сложившаяся психологически-напряженная обстановка провоцирует военнослужащего, совершившего преступление, оказывающего противодействие свидетеля или потерпевшего рассказать более правдивую информацию и продемонстрировать действия, которые были им совершены ранее, без воссоздания сложившейся на момент совершения преступления обстановки.

В заключении (213–219) автором сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования, кратко изложены предложения, которые в обобщенном виде отражены в положениях, выносимых на защиту.

Несомненный интерес представляют приложения диссертации (с. 239–251), которые содержат систематизированные результаты эмпирического исследования имеющихся в архивных уголовных делах, анкетирований и опросов следователей военно-следственных органов, официальные статистические данные.

Диссертация содержит и другие интересные и значимые для науки и практики научные положения и рекомендации.

Автореферат достаточно полно отражает основное научное содержание диссертационного исследования, что позволяет утверждать о достижении цели исследования и разрешении поставленных задач. Опубликованные статьи и тезисы в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования.

Отмечая достоинства диссертации, необходимо заметить, что она, как результат творческой деятельности, содержит в себе отдельные замечания, дискуссионные и недостаточно, на наш взгляд, аргументированные положения.

1. Мы не согласны с мнением автора, что «первоначальный этап расследования по делам, о преступлениях против военной службы...» (с. 73-74) начинается с момента получения и регистрации сообщения (заявления) о преступлении. Так как до принятия решения о возбуждении уголовного дела деятельность следователя (дознателя) заключается в проверке поступившего заявления и не является деятельностью «по расследованию преступления». На наш взгляд было бы логичнее выделить «этап предварительной проверки материалов» или «этап последственной проверки».

2. Во второй главе параграфа 2.3. (с. 209) диссертант пишет о необходимости назначения медико-криминалистической экспертизы, однако далее в тексте диссертации автор не раскрывает причины необходимости назначения данной экспертизы и не приводит перечень вопросов которые могли бы быть поставлены перед экспертом, как это им сделано по судебно-медицинской, судебно-психиатрической и баллистической экспертизам.

3. В диссертационном исследовании наряду с такими общеизвестными терминами как следователь, дознаватель, орган дознания, субъект расследования, автор злоупотребляет таким термином как «субъект поисково-познавательной деятельности» (подчеркнуто мной). Представляется, что к данной категории можно отнести достаточно широкий круг исследователей в

том числе и не связанных с деятельностью по расследованию преступлений, например, защитник, а также представитель подозреваемого, обвиняемого, которые в соответствии с ч. ч. 2 и 3, ст. 86 УПК РФ имеют право собирать доказательства и соответственно являются субъектами поисково-познавательной деятельности. Хотелось бы чтобы соискатель обосновал свою позицию по использованию данного термина.

4. Некорректно название параграфа 2.3 «Организация расследования субъектом поисково-познавательной деятельности **на последующих этапах** расследования по делам о преступлениях против военной службы...» (выделено нами). В данном параграфе диссертант раскрывает содержание двух этапов «последующего» и «заключительного», а помыслу названия у автора несколько «последующих этапов».

Корректнее предложить название параграфа 2.3 Организация расследования субъектом поисково-познавательной деятельности **на последующем и заключительном этапах** расследования по делам о преступлениях против военной службы...».

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность проведённого исследования, не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого С. А. Степановым, и носят дискуссионный характер.

Стиль изложения диссертации научный. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием. Она имеет теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики.

Диссертация «Методика расследования преступлений против военной службы, сопряженных с применением физического насилия» представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной

научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения и решена важная научно-практическая проблема, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (редакция от 28.08.2017г., № 1024), а её автор, Степанов Сергей Андреевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук, по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

**Официальный оппонент:**

Заведующий кафедрой криминалистики  
Новосибирского филиала  
ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»,  
кандидат юридических наук

Е. А. Бартенеv

Сведения об оппоненте: заведующий кафедрой криминалистики Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), Евгений Александрович Бартенеv.

Адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, д. 74, моб. тел. +79137774902, e-mail: [bartenev66@yandex.ru](mailto:bartenev66@yandex.ru)

Подпись Е. А. Бартенева заверяю

*инспектор Башков*

