

На правах рукописи

Кузьмин Сергей Анатольевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 12.00.12 –криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в отделе научно-методического обеспечения производства судебных экспертиз в системе СЭУ Минюста России Федерального бюджетного учреждения «Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»

Научный руководитель:

Смирнова Светлана Аркадьевна

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

Официальные оппоненты:

Толстухина Татьяна Викторовна

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой судебной экспертизы и
таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский
государственный университет»

Семикаленова Анастасия Игоревна

кандидат юридических наук, доцент кафедры
судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина» (МГЮА)

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»**

Защита состоится « 13 » декабря 2016 г. в 12.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.066.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, ауд. 347, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6 и на официальном сайте: www.rudn.ru; в научной библиотеке ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по адресу: 109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2 и на официальном сайте: www.sudexpert.ru.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет: <http://vak3.ed.gov.ru> « 30 » сентября 2016 г.

Автореферат разослан « » октября 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.066.02,
кандидат юридических наук

Е.В. Чеснокова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проводимая в нашей стране судебная реформа, качественный и количественный рост органов судебной власти, развитие институтов частной собственности, рыночной экономики, глобальных и региональных интеграционных процессов привели к существенному повышению требований участников судопроизводства к качеству судебных экспертиз, их научно-методическому и организационно-техническому обеспечению. Одним из наиболее перспективных методов, имеющих положительный опыт национального и международного исполнения, является внедрение в практику судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД) систем менеджмента качества (далее – СМК), основанных на международных стандартах и руководствах в данной области.

Разработка теоретических основ и практических решений системного подхода к формированию комплекса организационных структур, методик, процессов и ресурсов, используемых для обеспечения и улучшения качества судебно-экспертной деятельности, необходима для расширения возможностей судебно-экспертного обеспечения правосудия. До настоящего времени менеджмент качества как средство повышения эффективности судебной экспертизы не рассматривался на монографическом уровне. В общей теории судебной экспертизы отсутствует цельная концепция качества судебно-экспертной деятельности, не в полной мере разработан и систематизирован соответствующий понятийный аппарат, не сформированы теоретические и нормативные основы управления качеством в данной области, модели менеджмента и критерии оценки эффективности их реализации.

Таким образом, выбранная тема диссертационного исследования актуальна и для развития теории судебной экспертизы и для практики организации судебно-экспертной деятельности.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с разработкой научных основ систем менеджмента качества в судебно-экспертной де-

тельности, находятся в начальной стадии разработки. В силу междисциплинарного характера данной области знаний многие элементы этого направления рассматривались в работах ученых разных специальностей: теории права, уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы и теории управления. Управленческий аспект данной проблемы в общем виде и применительно к другим видам деятельности достаточно подробно исследовался в работах Г.Г. Азгальдова (Россия), А.А. Богданова (Россия), Н.А. Михальченковой (Россия), А.И. Субетто (Россия), Э. Деминга (США), Дж. Джурана (США), К. Исикава (Япония), Ф. Тейлора (США), А. Фейгенбаума (США), У. Шухарта (США) и других ученых. В их работах были изучены и сформулированы основные закономерности организации и развития управления качеством, прежде всего – качеством различного рода продукции, сформированы теоретические, методические и практические положения основ менеджмента качества, впоследствии воплотившиеся в международные стандарты ИСО серии 9000 и стандарты технической компетентности ИСО 17025, ИСО15189.

В области процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы изучению целого ряда элементов данной проблемы посвящены работы большого числа отечественных и зарубежных авторов. Так, Р.С. Белкин, А.И. Михайлов, А.Б. Соловьев, Л.А. Соя-Серко, А.Р. Шляхов и другие ученые обращали внимание на необходимость внедрения методов и средств научной организации труда в следственную и экспертную практику. В работах Р.С. Белкина и А.Р. Шляхова термин «качество заключения судебного эксперта» используется для обозначения предмета контроля со стороны руководителя судебно-экспертного учреждения, однако его содержание не раскрывается.

Отсутствие самостоятельного понятия «качество судебной экспертизы» отчасти компенсируется глубокими и многочисленными исследованиями в области критериев оценки заключения эксперта (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и другие ученые) и эффективности судебной экспер-

тизы (В.Д. Арсеньев, Э.С. Гордон, Д.Я. Мирский, С.М. Плешаков и другие). Вместе с тем за пределами внимания в их работах остались вопросы исследования и оценки качества судебно-экспертной деятельности как организационно-правового явления, более широкого, чем собственно производство судебной экспертизы.

Судебно-экспертная деятельность как самостоятельная категория, ее сущность и внутренняя структура являются предметом относительно небольшого числа научных работ. К таким можно отнести публикации Б.М. Бишманова, Н.П. Майлис, А.В. Нестерова, Е.Р. Россинской. Однако наиболее полное исследование правовых, теоретических и организационно-практических аспектов судебно-экспертной деятельности содержится в работах С.А. Смирновой. В них судебно-экспертная деятельность изучается с применением системного подхода и представлена как сложная совокупность иерархически взаимосвязанных элементов, существующих в рамках общего правового регулирования и объединенных общими целями и задачами, единым механизмом взаимодействия с внешними правовыми институтами и организационными системами.

Отдельную категорию составляют работы, посвященные проблемам стандартизации судебно-экспертной деятельности и управления качеством в судебно-экспертных организациях. Данные вопросы исследованы в публикациях Ф.М. Джавадова, Н.А. Замараевой, Т.Ф. Моисеевой, С.А. Смирновой, Г.Г. Омелянюка, А.И. Усова, а в области судебной медицины – А.В. Ермолина, Т.Л. Малковой и других ученых.

В исследованиях зарубежных авторов, которые в силу традиции носят в большей степени прикладной характер, основное внимание уделено внедрению стандартных систем менеджмента качества в деятельность экспертно-криминалистических, судебно-экспертных и судебно-медицинских подразделений и организаций, а также подтверждению их технической компетентности (аккредитации). В работах Дж. Клайера (США), Б. Мехты (США), М. Репеле

(США) и других авторов содержатся подробные рекомендации по созданию систем управления качеством, основанных на международных стандартах ИСО 9001 и ИСО17025. Роль стандартов качества в процессе международной интеграции судебно-экспертных учреждений нашла отражение в работах Я. де Киндера (Бельгия), И. Коппа (Швеция), и В. Неутбума (Нидерланды).

Анализ работ российских и зарубежных авторов, исследовавших вопросы, связанные с управлением качеством судебно-экспертной деятельности, их различные аспекты и элементы, позволяют сделать вывод о недостаточной научной разработанности данной темы. Это относится прежде всего к отсутствию концепции качества судебно-экспертной деятельности, неразвитости единого и согласованного с действующим процессуальным законодательством и теорией судебной экспертизы понятийного аппарата в области качества, неполноте нормативного правового регулирования (прежде всего, на ведомственном уровне) вопросов менеджмента качества судебно-экспертной деятельности и требований по подтверждению их соответствия.

Объект исследования составляет судебно-экспертная деятельность, осуществляемая в судебно-экспертных организациях.

Предметом исследования являются закономерности процесса разработки, внедрения, функционирования и оценки эффективности системы менеджмента качества судебно-экспертной деятельности путем решения комплекса задач: правовых, теоретических, методических, организационных (в том числе управленческих), технических, дидактических.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является разработка теоретических, научно-методических и организационно-правовых основ управления качеством судебно-экспертной деятельности.

Достижение данной цели обеспечивается путем формулирования и решения комплекса следующих задач, в число которых входят:

- проведение анализа и систематизация научных публикаций по исследуемой теме, определение уровня ее теоретической разработанности;

- исследование генезиса судебно-экспертных организаций как субъектов судебно-экспертной деятельности и выявление основных тенденций дальнейшего их развития;
- анализ категории качества в судебно-экспертной деятельности;
- изучение и обобщение опыта построения систем менеджмента качества в зарубежных и отечественных судебно-экспертных учреждениях, проведение сравнительного анализа состояния управления качеством;
- обоснование юридической природы теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, рассмотрение ее соотношения с теорией управления;
- разработка основ и структуры частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности в науке о судебной экспертизе;
- разработка модели компетенции лиц, ответственных за качество в СЭУ.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологической базой диссертационного исследования выступает диалектический метод научного познания, включающий законы диалектической и формальной логики, феноменологический, аналитический и синтетический методы познания. При исследовании автором применялись как общенаучные, так и специальные методы: наблюдение, описание, сравнение, логический, исторический, сравнительно-аналитический, сравнительно-правовой и системный подходы.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы и судебной медицины: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, Б.М. Бишманова, Э.С. Гордона, Ф.М. Джавадова, А.В. Ермолина, Н.А. Замараевой, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Т.Л. Малковой, Д.Я. Мирского, Т.Ф. Моисеевой, А.В. Нестерова, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, И.Л. Петрухина, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, А.И. Усова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Я. де Киндера, Дж. Клайера, И. Коппа и других.

В ходе исследования автор опирался на положения общетеоретического и методологического характера известных зарубежных и российских ученых в области теории управления: Г.Г. Азгальдова, А.А. Богданова, Н.А. Михальченковой, Э. Деминга, Дж. Джурана, К. Исикава, Ф. Тейлора, У. Шухарта, А. Фейгенбаума и др.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Уголовно-процессуальный, Гражданско-процессуальный, Арбитражно-процессуальный кодексы РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», Федеральный закон от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». В работе использовались и иные нормативные правовые акты, в том числе ведомственные приказы и инструкции, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также международные законодательные акты ЕврАзЭС и нормативные документы Совета министров юстиции этой организации. Исследовался также проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенный в Государственную Думу Правительством РФ (распоряжение от 29.06.2013 г. № 1103-р) и принятый в 1-м чтении 20.11.2013 г.

В качестве **нормативно-технической базы исследования** были использованы международные и национальные стандарты в области качества и технической компетентности, руководства ИЛАС и инструктивные материалы ENFSI в области качества: ГОСТ ISO 9000-2011 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», ГОСТ ISO 9001-2011 «Системы менеджмента

качества. Требования», ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025», ГОСТ Р 8.568-97 «ГСИ. Аттестация испытательного оборудования», ГОСТ 8.315-97 «Стандартные образцы состава и свойств веществ и материалов. Основные положения», ГОСТ Р ИСО 5725-1-2002 «Точность (правильность и прецизионность) методов и результатов измерений. Часть 1. Основные положения и определения», ИЛАС G-19:2002 «GuidelinesforForensicScienceLaboratories», ИЛАС G-19:2014 «ModulesinaForensicScienceProcess», ГОСТ Р ИСО 15189-2015 «Лаборатории медицинские. Частные требования к качеству и компетентности» и другие документы.

Эмпирическую базу исследования образуют: личный опыт, полученный при разработке отечественного стандарта по судебной экспертизе ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025»; участии в программе ENFSI по международной валидации комплексной методики идентификации продуктов производства горнометаллургических компаний, содержащих металлы платиновой групп (CIP-Project); в аккредитации четырех лабораторий/отделов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и трех экспертных подразделений ФБУ СЗРЦСЭ Минюста России, их инспекционного контроля; деятельности в качестве эксперта Управления ООН по наркотикам и преступности (UNODC) по подготовки к аккредитации Государственного центра судебной экспертизы Киргизской Республики, участии в подготовке проектов национальных стандартов в Техническом комитете по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (далее – ТК 134). В эмпирическую базу также вошли результаты анализа экспертной практики системы СЭУ Минюста России (изучено 1126 наблюдательных производств).

Научная новизна исследования заключается в основанной на формировании новой концепции качества судебно-экспертной деятельности выработке

основных положений частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, разработке методологических основ формирования компетенции лиц, ответственных за качество в СЭУ, а также изучении основных закономерностей функционирования СМК в судебно-экспертных организациях различных организационно-правовых форм.

На защиту выносятся следующие положения:

- Современные организационно-правовые модели государственных судебно-экспертных учреждений и система их централизованного регулирования, сформированные на основе анализа положения субъектов судебно-экспертной деятельности, сложившегося в результате реформы системы государственных учреждений и принятия Федерального закона от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», а также тенденций законодательного регулирования, предусмотренных в проекте федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования финансового обеспечения федеральных бюджетных учреждений в части организации оплаты произведенных экспертиз путем обеспечения неуклонного исполнения судами общей юрисдикции требований ст. 96 ГПК РФ в части депонирования денежных средств, подлежащих выплате экспертам, на счетах судебных органов.
- Основные закономерности построения систем менеджмента качества в области судебной экспертизы, выявленные на основании изучения теоретических и нормативно-технических источников, а также опыта организации деятельности российских и зарубежных судебно-экспертных и экспертно-криминалистических учреждений. Определены модели, формы и специфика организации деятельности в области качества в судебной экспертизе.

- Авторское определение качества судебно-экспертной деятельности, основанное на современном подходе к пониманию качества как меры соответствия потребностям систем правосудия и правоприменения в целом. Предложенный подход позволяет конструировать систему менеджмента качества судебно-экспертной деятельности применительно к общим и частным задачам правосудия, а также наметить основные подходы к разработке методов количественной оценки качества в судебной экспертизе.
- Основа теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности - ее предмет как совокупность основных изучаемых закономерностей.
- Структура частной теории менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности, включающая ее принципы, функции, а также систему общих и частных задач в различных областях деятельности судебно-экспертной организации.
- Концепция формирования компетенции лиц, ответственных за качество в судебно-экспертных организациях, имодель программы обучения менеджеров по качеству, а также система оценки полученных знаний.

Теоретическая и практическая значимость определяется сформулированными в работе теоретическими положениями и выводами, ориентированными на совершенствование судебно-экспертной деятельности. В данной работе на основе положений общей науки о судебной экспертизе – судебной экспертологии и анализа опыта функционирования отечественных и зарубежных судебно-экспертных организаций сформулированы практические рекомендации по созданию системы менеджмента качества, определяемой спецификой предметной области деятельности СЭУ, и ее имплементации в повседневную работу судебно-экспертных организаций.

Теоретические выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы для дальнейших исследований в области совершенствования судебно-экспертного обеспечения судебной и следственной деятельности, а также иных форм использования специальных знаний в правоприменении.

Кроме того, результаты данной работы могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке и повышении квалификации руководящего состава СЭУ и лиц, ответственных за обеспечение качества.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 7 научных статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Отдельные положения диссертационного исследования использовались в рамках деятельности Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС при подготовке типового законодательного акта ЕврАзЭС «О судебно-экспертной деятельности», работы ТК 134 «Судебная экспертиза» при подготовке проектов национальных стандартов, а также при разработке дополнительных профессиональных образовательных программ по судебно-экспертным специальностям.

Выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе, были представлены в рамках ежегодного совещания Комитета по качеству и компетенции Европейской сети судебно-экспертных учреждений – QCCENFSI (г. Линчопинг, Швеция, 22 – 23 марта 2007 г.); 19-го Международного симпозиума по судебной экспертизе «От локальной преступности к международному терроризму. Перспективы судебной экспертизы» (Мельбурн, Австралия, 6 – 9 октября 2008 г.), на Международном семинаре «Актуальные проблемы менеджмента качества судебной экспертизы» (г. Казань, С-В РЦСЭ Минюста России, 23 – 24 апреля 2014 г.); на Международной научно-практической конференции «Современные стандарты качества судебно-экспертной деятельности» (Иссык-Куль, Киргизская Республика, 25.08.2014 г.), на Международном юридическом форуме «Развитие института судебной экспертизы в условиях Евразийского экономического союза» (г. Астана, Казахстан, КГЮУ, 1 – 3 октября 2015 г.); на Международной научно-практической конференции «Про-

блемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, МГЮА, 21.01.2016 г.); на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной криминалистики» (г. Москва, РУДН, 15.04.2016 г.).

Результаты разработки модели компетенции лиц, ответственных за качество в СЭУ, были реализованы в виде программы дополнительного профессионального образования «Аккредитация и обеспечение качества судебно-экспертных лабораторий», одобренной Ученым советом ДПО РУДН и утвержденной приказом проректора РУДН по ДО от 31.12.2015 г. № 1507/цп.

Структура работы определена целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка сокращений, списка литературы и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определяются цели и задачи исследования, объект, предмет, методология, раскрываются ее теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Организационные и правовые основы построения системы менеджмента качества судебно-экспертной деятельности»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Генезис научных взглядов на сущность и содержание судебно-экспертной деятельности»** исследуется содержание и структура понятия «судебно-экспертная деятельность». Данное понятие приобрело юридическое значение с принятием в 2001 году Федерального закона «О госу-

дарственно-экспертной деятельности» и в настоящее время находится в стадии теоретического осмысления и практически-правового совершенствования. Автор разделяет точку зрения, что его объем шире понятия «производство судебной экспертизы» и включает целый ряд дополнительных правовых, организационных, научно-методических, информационных, технических, этических и дидактических элементов. Основанная на общей теории систем концепция судебно-экспертной деятельности, предложенная С.А. Смирновой, позволила сформировать представление о СЭД как о самостоятельном виде социально-полезной деятельности, существующей в сложной системе взаимосвязей с другими внешними по отношению к ней правовыми институтами и социальными системами. Данный подход нашел свое дальнейшее развитие в проекте нового федерального закона о судебно-экспертной деятельности, существенно расширяющего указанное понятие посредством включения в него, наряду с производством судебных экспертиз, организации научных исследований в области судебной экспертизы, научно-методического и информационного обеспечения, подбора и подготовки экспертных кадров, а также подтверждения их компетентности. В тоже время главной составляющей СЭД остается производство судебной экспертизы, а ее основной задачей – установление фактов и обстоятельств, имеющих значение для расследуемого или рассматриваемого дела.

Исходя из общего понимания социальной деятельности как способа удовлетворения общественных потребностей, автор выделяет проблему «результатов» судебно-экспертной деятельности. Здесь, наряду с производством конкретных, индивидуально-определенных экспертиз, предлагается выделять достигнутый к текущему историческому моменту уровень судебно-экспертного обеспечения правоприменительной системы. Подчеркивается система связей судебно-экспертной деятельности с потребностями (ожиданиями) различных субъектов правоотношений: государством и обществом в целом, правоприменительной системой и конкретными органами и лицами, назначающими судебные экспертизы.

Во втором параграфа **«Правовые и нормативно-технические основы судебно-экспертной деятельности»** содержится анализ нормативной основы судебно-экспертной деятельности. Выделяются три уровня правовой регламентации в зависимости от степени общности общественных отношений, на которые оказывается регулятивное воздействие: базовый (закрепление общих принципов), средний (процессуальный) и детализирующий (специализированное законодательство, регулирующее судебно-экспертную деятельность или отдельные ее аспекты). Сравнительный анализ норм процессуального и специализированного судебно-экспертного законодательства демонстрирует актуальность вопроса о гармонизации и унификации регламентации целого ряда аспектов судебно-экспертной деятельности. Автор солидаризируется с мнением В.Ф. Орловой в части необходимости формирования самостоятельной отрасли права, регулирующей производство судебных экспертиз, независимо от того, в рамках какого процесса они производятся. Представляется обоснованной идея кодификации такого законодательства в виде Кодекса о судебной экспертизе.

Рассматривается содержание и роль ведомственной нормативной базы, регулирующей производство судебных экспертиз в соответствующих судебно-экспертных учреждениях. При этом отмечается, что существующий уровень гармонизации таких актов не обеспечивает совместимости требований при производстве комплексных и комиссионных межведомственных экспертиз.

В качестве отдельной проблемы рассматриваются вопросы об отнесении к правовой основе судебно-экспертной деятельности законодательства в областях обеспечения единства измерений, технического регулирования, стандартизации и аккредитации, а также о применимости в деятельности судебно-экспертных организаций нормативно-технических актов – национальных и международных стандартов, руководств органов по аккредитации. Анализируются области и границы применения нормативно-технических актов, их значение для отдельных аспектов судебно-экспертной деятельности. Автор делает вывод о допустимости и целесообразности стандартизации в области судебной

экспертизы. При этом отмечается, что объектами стандартизации выступают организационные, методические и дидактические аспекты судебно-экспертной деятельности, которые не затрагивают процессуальные стороны последней.

Третий параграф **«Современные модели судебно-экспертных организаций как субъектов судебно-экспертной деятельности»** посвящен исследованию важнейшего аспекта судебно-экспертной деятельности – ее субъектам. С точки зрения задач менеджмента качества судебно-экспертной деятельности выделяется особая роль судебно-экспертных организаций в организации производства судебных экспертиз. Приведен анализ основных типов и организационно-правовых форм существующих судебно-экспертных организаций, рассмотрены базовые характеристики ведомственных систем экспертных учреждений и отмечены положительные и отрицательные стороны такой их организации. Особое внимание уделяется существующим проблемам в области единого правового регулирования деятельности ведомственных систем СЭУ и негосударственных судебно-экспертных организаций, а также обеспечения унификации научно-методического обеспечения экспертных исследований, подготовки экспертных кадров и подтверждения их компетентности.

Четвертый параграф **«Новейшие тенденции и перспективы развития правового регулирования деятельности судебно-экспертных организаций»** содержит анализ процессов трансформации правового регулирования деятельности судебно-экспертных организаций. Текущие тенденции развития системы судебно-экспертного обеспечения правоприменения и, в частности законодательные инициативы, закрепленные в проекте нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», были подвергнуты сравнительному анализу на базе изучения опыта организации экспертной деятельности в некоторых странах Европейского Союза и Евразийского Экономического Союза. Изучен опыт Беларуси и Казахстана в области формирования единых экспертных служб на национальном уровне. В этой связи автор считает, что предложенный проект закона представляет собой большой шаг в

развитии правового и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности. Однако в проекте присутствует и ряд недостатков: из области регулирования создаваемого закона исключены судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы; сохраняется слишком значительное влияние «ведомственного» фактора; отсутствует указание на необходимость аккредитации судебно-экспертных организаций.

Вторая глава **«Частная теория менеджмента качества судебно-экспертной деятельности»** состоит из четырех параграфов.

Первый параграф **«Теоретические, исторические и правовые предпосылки создания частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности»** посвящен изучению теоретических работ и практических процессов в области формирования систем управления качеством в целом и в судебной экспертизе в частности. Выделяются три группы таких процессов, рассматриваемых в качестве предпосылок формирования частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности.

Во-первых, это эволюция общей науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности, в составе которой многими авторами в качестве самостоятельного раздела выделяется комплекс вопросов, связанных с организационной стороной производства судебной экспертизы. Наиболее наглядно это проявилось в связи с качественными изменениями в самой науке о судебной экспертизе – ее переходом от общей теории к судебной экспертологии, охватывающей в своем предмете все аспекты судебно-экспертной деятельности, в том числе и правовое, методическое и организационное обеспечение.

Во-вторых, к названным предпосылкам следует отнести достижения как философских наук, так и науки об управлении в области формирования общей концепции качества и технологий управления им в рамках организации производства. К числу таких работ следует отнести публикации зарубежных авторов Э. Деминга, Дж. Джурана, Ф. Тейлора, А. Фейгенбаума, А. Шухарта и других, создавших основы и основные модели системы управления качеством в произ-

водстве. Значительный вклад в общемировой уровень развития данной проблематики внесли и отечественные ученые Г.Г. Азгальдов, А.А. Богданов, А.И. Субетто, создавшие цельную теорию качества и научной организации труда.

Практическим следствием таких разработок стало формирование целого комплекса национальных и международных стандартов в области управления качеством и обеспечения технической компетентности – ИСО 9000 и ИСО 17025. Важнейшими достижениями стандартов ИСО серии 9000 стало закрепление в них единообразного понимания самого термина «качество» как степени соответствия собственных характеристик продукции требованиям потребителя, а также общей концепции менеджмента качества. Однако опыт внедрения систем менеджмента качества в практическую деятельность организаций, осуществляющих отличные от производства товаров и услуг виды деятельности, показал ограниченный характер применимости стандартов ИСО серии 9000. В первую очередь эти проблемы коснулись испытательных и калибровочных лабораторий, а в последующем и экспертно-криминалистических и судебно-экспертных организаций. Для них характерно осуществление наукоемких исследований, которые могут весьма существенно отличаться друг от друга как спецификой исследуемых объектов, так и набором применяемых методов. В этих условиях процессы, как они понимаются в стандартах ИСО серии 9000, приобретают неустойчивый характер и не могут быть основой СМК. В силу этой специфики для обеспечения качества деятельности лабораторий наряду со значимостью внедрения процедур СМК критично важен такой фактор, как техническая компетентность, концепция которой реализована в стандарте ИСО 17025.

И, наконец, в-третьих, аккредитация судебно-экспертных организаций и связанное с ней внедрение в их деятельность систем менеджмента качества получает все более широкое распространение как за рубежом, так и в нашей стране. Более того, именно системы подтверждения соответствия качества и

компетентности экспертных организаций становятся основой их взаимодействия на мировом уровне и интеграции – на региональном. В качестве эмпирической основы такого вывода автором приводятся конкретные факты и обобщается опыт построения систем управления качеством и подтверждения технической компетентности российскими и зарубежными экспертными лабораториями. Так, в частности, анализируется опыт Американского общества директоров криминалистических лабораторий / Совета по аккредитации лабораторий (American Society of Crime Lab Directors / Laboratory Accreditation Board – ASCLD/LAB), Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI), ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России (РФЦСЭ), ФБУ Северо-Западный Региональный центр судебной экспертизы Минюста России (С-З РЦСЭ) и Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (ЦЭКТУ) в области аккредитации криминалистических и судебно-экспертных лабораторий.

Отдельное внимание уделено процессу формирования нормативно-технической базы процесса внедрения механизмов менеджмента качества в экспертную практику путем принятия руководств ИЛАС G19:2002 «Руководство по аккредитации судебно-экспертных лабораторий» и G19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности», а также отечественного стандарта ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». В этой связи на примере осуществленной ENFSI в 2005 – 2008 годах программы международной валидации комплексной методики идентификации продуктов производства горно-металлургических компаний, содержащих металлы платиновой групп (CIP-Project), демонстрируются возможности международной кооперации в части валидации методического обеспечения судебной экспертизы.

Во втором параграфе **«Категория качества судебно-экспертной деятельности»**, рассматривается еще одна имеющая особое значение в рамках рассматриваемой проблематики предпосылка создания частной теории менедж-

мента качества судебно-экспертной деятельности – формирование самостоятельной категории качества в судебной экспертизе. Дан анализ современной научной литературы по данной теме. Прежде всего констатируется отсутствие в публикациях обобщающего понятия «качество» в общей теории судебной экспертизы в целом и применительно к судебно-экспертной деятельности в частности. В научной литературе в основном просматриваются два подхода к данному вопросу.

Во-первых, практически все ученые в области криминалистики и судебной экспертизы в той или иной степени касались вопросов оценки заключения эксперта. Основными критериями такой оценки прежде всего выступают закрепленные процессуальным законодательством требования к судебной экспертизе как одному из видов доказательств: относимость, допустимость и достоверность; а также иные закрепленные в законах положения и разработанные на их основе нормативно-правовые, нормативно-технические и доктринальные прескрипции в отношении заключения эксперта, научно-методического и инструментального обеспечения.

Во-вторых, деятельность судебных экспертов и судебно-экспертных учреждений была подвергнута тщательному исследованию с точки зрения оценки ее эффективности. Выведенный из общих принципов эффективности правовых институтов подход заключается в сопоставлении степени соответствия получаемых результатов поставленным целям, т.е. результативности судебной экспертизы. Такое рассмотрение проблемы позволило поставить ряд вопросов не находивших заметного отражения в первом подходе. Прежде всего речь идет о соотношении целей правоприменения (в первую очередь, правосудия) и задач судебно-экспертной деятельности как соотношения общего и частного.

По мнению автора, следует отличать судебно-экспертную деятельность, т.е. систематическое осуществление комплекса целенаправленных мероприятий по экспертному обеспечению правоприменения сложноорганизованным кол-

лективом субъектов, имеющее в качестве своего результата производство судебных экспертиз, от единичных, конкретно-определенных актов собственно производства таких экспертиз судебным экспертом или комиссией экспертов. Такое разделение, с практической точки зрения, ценно тем, что позволяет точнее определить комплексы методов и средств, с помощью которых возможно повышение качества каждого из этих элементов, а также эффективнее выявлять и анализировать факторы, негативно на них влияющие.

Синтез научных результатов, полученных учеными в рамках исследования критериев оценки различных аспектов судебно-экспертной деятельности и ее результатов, с использованием указанных подходов, в совокупности с применением системного подхода и понимания СЭД как одного из видов социально-полезной деятельности, направленной на удовлетворение потребностей государства и общества в правосудии, позволяет автору сформулировать обобщенное определение качества судебно-экспертной деятельности как степени, с которой совокупность характеристик судебно-экспертной деятельности выполняет требования, предъявляемые к ней правовой системой государства, а также органами или лицами, назначающими судебную экспертизу.

Третий параграф **«Общая характеристика и примерная структура частной теории системы менеджмента качества судебно-экспертной деятельности»** посвящен формулированию основных положений частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности. В качестве методологической основы такого построения была выбрана работа советского философа науки О.М. Сичивицы «Методы и формы научного познания» ввиду ее широкого использования в трудах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Россинской.

В рамках диссертационного исследования автором были предложены определения объекта и предмета частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, а также разработаны ее структура, набор основных принципов, а также определено ее место в системе наук и, прежде всего,

соотношение с общей наукой о судебной экспертизе (как общей теорией судебной экспертизы, так и экспертологией). При этом автор формулирует представление об объекте менеджмента качества судебно-экспертной деятельности как судебно-экспертной деятельности во всей ее полноте, включая процессуальные и непроцессуальные составляющие. Выделяются также группы закономерностей, существующих в практике субъектов СЭД, отношений, возникающих у таких субъектов между собой и между ними и «внешней средой». К ним относятся следующие.

1. Закономерности возникновения и развития нормативно-правовых и нормативно-технических основ обеспечения качества судебно-экспертной деятельности. Данные закономерности проявляются в формировании законодательной базы применения методов менеджмента качества в судебной экспертизе, а также в расширении сфер стандартизации в данной области.

2. Закономерность получения в результате экспертной деятельности информации о фактах или обстоятельствах, отвечающей требованиям к судебным доказательствам. Фактически, идет речь о закономерном росте качества конкретных индивидуально-определенных результатов экспертной деятельности, т.е. заключений экспертов. Такой рост качества является следствием внедрения в экспертную практику механизмов управления качеством и систем обеспечения технической компетентности экспертных организаций.

3. Закономерность возрастания значения внешнего подтверждения качества деятельности и компетентности судебно-экспертной организации в условиях ускорения научно-технического прогресса и усложнения восприятия результатов их деятельности лицами, не обладающими соответствующими специальными знаниями. На практике данная закономерность воплощается в возрастании значения аккредитации судебно-экспертных подразделений и/или сертификации их СМК.

4. Закономерное возрастание способности системы менеджмента качества обеспечивать совместимость с другими одноименными системами, поддержи-

вая заданный уровень доверия к качеству. Такая закономерность четко просматривается в смещении акцента современных требований к СМК в сторону универсальных решений, закрепленных в стандартах ИСО серии 9000, при сохранении собственной специфики (прежде всего, в области компетентности персонала), определяемой использованием стандартов ИСО 17025, ИСО 17020 или ИСО 15189, а также в необходимости выполнения метрологических требований (в частности прослеживаемости измерений). Необходимость в такой совместимости возрастает по мере роста потребности в «сквозном» обеспечении качества деятельности различных по своему процессуальному статусу и ведомственной принадлежности носителей специальных знаний (в том числе в целях противодействия коррупции), увеличения количества комплексных исследований, а также внедрения СМК, построенных на основе стандартов ИСО серии 9000, в организациях (например, органах исполнительной власти), в состав которых входят экспертно-криминалистические или судебно-экспертные подразделения.

5. Практика выполнения судебных экспертиз и экспертных исследований одними и теми же экспертными организациями в рамках различных видов процесса либо в рамках непроцессуальной деятельности (например, оперативно-розыскной или таможенной) формирует объективную потребность в унификации методов и средств управления качеством и образует закономерность в поддержании оптимального уровня инвариантности к правовой среде экспертной деятельности. Аналогичные закономерности проявляются и в построении СМК экспертных организаций, действующих в нескольких юрисдикциях. Наличие данной закономерности не свидетельствует о некоем «не юридическом» или «техническом» характере теории, а напротив, является стимулом к формированию и совершенствованию специального законодательства в области судебной экспертизы, а в последующем, возможно, и в области использования специальных знаний в правоприменении.

6. Объективизация методов и приемов контроля качества как в области представления и интерпретации результатов исследований, так и в области проверки пригодности методов и средств судебной экспертизы. Данная закономерность в своем первом качестве проявляется, в частности, в смене концепции погрешности измерений концепцией неопределенности, а во втором – развитием таких методов проверки пригодности методического обеспечения, как валидация и верификация.

7. Закономерность формирования специфического понятийного аппарата, языка теории, адаптирующего понятия, заимствованные из науки управления, к судебно-экспертной деятельности.

Предлагается авторское определение предмета теории: предметом частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности являются теоретические, правовые и организационные закономерности управления качеством в судебной экспертизе, включая ее правовое, организационное, методическое, кадровое и ресурсное обеспечение, а также закономерности разработки, внедрения и функционирования СМК в судебно-экспертной организации.

Значение частной теории менеджмента качества заключается также и в обобщении непосредственного опыта организации такой деятельности, которое может быть выражено в виде системы принципов теории. Ее, по мнению автора, образуют:

- принцип законности и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лиц;
- принцип независимости;
- принцип приоритета потребностей заказчика (лица или органа, назначившего судебную экспертизу);
- принцип конфиденциальности;
- принцип лидерства руководителя судебно-экспертной организации;
- принцип квалификации и вовлеченности всего персонала;
- принцип профилактики негативных проявлений в экспертной практике;

- процессно-функциональный подход к управлению качеством;
- принцип системного подхода к менеджменту;
- принцип постоянного улучшения;
- фактологический принцип принятия решений;
- принцип входящего контроля.

Важнейшим элементом любой теории как сложного целого является ее система, описывающая ее внутреннее строение, состав и структуру взаимосвязей между ее элементами. Структура частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, по мнению автора, выглядит следующим образом.

1. Общие положения теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, включающие ее концептуальные основы, объект, предмет, систему, принципы, методы и задачи общего характера.
2. Общие задачи менеджмента качества судебно-экспертной деятельности.
3. Система частных задач СМК в различных областях судебно-экспертной деятельности:
 - 1) задачи в области организации деятельности и управления СЭО, а также организации производства конкретных экспертиз;
 - 2) задачи в области подбора, обеспечения компетентности и мотивированности персонала;
 - 3) задачи в области разработки и внедрения в экспертную практику научно-методического и информационного обеспечения судебной экспертизы, а также условий проведения исследований;
 - 4) задачи в области материально-технического и финансового обеспечения СЭД;
 - 5) задачи в области обеспечения качества экспертного исследования и оформления его результатов;
 - 6) задачи в области обеспечения целостности и сохранности объектов экспертного исследования;

7) задачи в области управления несоответствиями и улучшения.

Четвертый параграф **«Формирование компетенции лиц, ответственных за качество в судебно-экспертной организации»** включает в себя анализ роли и функциональных обязанностей и полномочий лиц, ответственных за качество в судебно-экспертной организации: высшего руководства, руководителей экспертных подразделений и менеджеров по качеству.

Анализ практики создания и функционирования систем менеджмента качества в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России показывает, что успех их реализации во многом зависит от уровня квалификации работников лаборатории, на которых возложена ответственность за качество.

Формирование практической потребности государственных и некоторых негосударственных судебно-экспертных организаций в создании признаваемой и надежной системы обеспечения качества своей деятельности породили дефицит квалифицированных специалистов в области управления качеством экспертного производства. Отмечается, что те работники, на плечи которых в основном ложится бремя проектирования и внедрения системы менеджмента качества, а это прежде всего руководители судебно-экспертных организаций, руководители структурных подразделений и лица, на которых специально возложена ответственность за качество, не обладают необходимыми знаниями и умениями в данной области. Привлечение же новых работников, имеющих профильное образование в области управления качеством, затруднено проблемами установленной штатной численности, ограниченными финансовыми ресурсами и необходимостью длительного их ознакомления со спецификой судебной экспертизы.

В целях кадрового обеспечения систем менеджмента качества экспертно-криминалистических и судебно-экспертных организаций (подразделений) автором разработана и предложена концепция программы профессиональной подготовки в области менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, которая закладывает:

- основы знаний в области содержания и принципов управления качеством судебно-экспертной деятельности;
- понимание сущности организационно-правового и нормативно-технического обеспечения менеджмента качества судебно-экспертной деятельности;
- способности к практической деятельности в области обеспечения качества экспертного производства на уровне лаборатории и организации;
- практические навыки по подготовке документов системы управления качеством судебно-экспертной лаборатории/организации;
- способности к обоснованию административных решений с учетом современных концепций обеспечения качества и рационального использования ресурсов в области судебной экспертизы.

Основной задачей программы является формирование у слушателей понимания качества экспертного производства как важного фактора обеспечения законности, защиты прав, свобод и законных интересов граждан, а также интересов общества в целом и государства.

В **заключении** приведены основные выводы, основанные на результатах, проведенных в диссертационной работе исследований. Дается общая характеристика перспектив формирования частной теории менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности, обозначаются проблемы, которые, по мнению автора, должны найти свое дальнейшее развитие в специальных исследованиях.

Приложения включают дополнительную образовательную программу профессионального образования «Аккредитация и обеспечение качества судебно-экспертных лабораторий», а также результаты анализа экспертной практики системы СЭУ Минюста России.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Кузьмин, С. А. Перспективные направления использования современных методов обработки судебно-экспертных данных / С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. –2009.– №3 (15).– С.135–137 (0,2 п.л.).
2. Кузьмин, С. А. Использование современных статистических подходов для повышения качества экспертного производства / С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы.–2014.– №2 (34).– С.36–40 (0,3 п.л.).
3. Кузьмин, С. А. Руководство ИЛАС G-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-экспертных организаций / С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы.–2015.– №2 (38).– С.34–37 (0,2 п.л.).
4. Кузьмин, С. А. О развитии института судебной экспертизы в условиях Евразийского экономического союза / С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы.–2015.– №4 (40).– С.106–109 (0,2 п.л.).

Публикации в иных научных журналах и изданиях:

5. Кузьмин, С. А. Применение методов математической статистики на современном этапе развития судебной экспертизы / С.А. Кузьмин // Международная конференция по мягким вычислениям и измерениям. Сборник докладов. – СПб.: Из-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2009. – Т. 2. – С. 437–439 (0,2 п.л.).
6. Кузьмин, С. А. Аккредитация лабораторий как основа международной интеграции судебно-экспертных организаций / С.А. Кузьмин // «Современные стандарты качества судебно-экспертной деятельности» материалы по итогам проведения международной научно-практической конференции: – Бишкек, 2014. – С. 20–26 (0,4 п.л.).
7. Кузьмин, С.А. О подготовке программы курса ДПО «Аккредитация и обеспечение качества судебно-экспертных лабораторий / С.А. Кузьмин //

Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности». – М.:«ПРОСПЕКТ», 2016. – С. 165–168 (0,2 п.л.).

АННОТАЦИЯ

Кузьмин Сергей Анатольевич

«Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности»

Диссертация представляет собой исследование закономерностей генезиса организационно-правового обеспечения судебно-экспертной деятельности и формирования теоретических и практических основ систем менеджмента качества в деятельности судебно-экспертных организаций.

В диссертационном исследовании:

- Исследован генезис судебно-экспертных организаций как субъектов судебно-экспертной деятельности и выявлены основные тенденции дальнейшего их развития.
- Сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования финансового обеспечения деятельности государственных судебно-экспертных учреждений.
- Представлена концепция категории качества в судебно-экспертной деятельности.
- Разработаны основы и структура частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, как элемента общей науки о судебной экспертизе.
- Предложены модели компетенции лиц, ответственных за качество в судебно-экспертных организациях.

ANNOTATION

Sergey A.Kuzmin

«Organizing and legal providing of the quality management of forensic science activities»

The thesis represents a research of regularities of genesis of organization-legal ensuring forensic activities and forming of theoretical and practical bases of systems of quality management in activities of the forensic units.

In a dissertation research:

- It is investigated genesis of the forensic science organizations as party to a forensic science activities and the main tendencies of their further development are revealed.
- Suggestions for improvement of legal regulation of financial support of activity of the public forensic science institutions are formulated.
- The concept of category of quality in forensic science activities is submitted.
- Bases and structure of the private theory of quality management of forensic science activities as element of general science about forensic examination are developed.
- Models of competence of the persons responsible for quality in the forensic science organizations are offered.