

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»

На правах рукописи

Гулевская Виктория Владимировна

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ДИКОЙ
ФЛОРЫ И ФАУНЫ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
доктор юридических наук,
доцент Омелянюк
Георгий Георгиевич

Москва – 2016

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|---------|
| Введение..... | 3–17 |
| Глава 1. Судебно-экспертная деятельность в уголовном и административном судопроизводстве по делам, связанным с объектами дикой флоры и фауны..... | 18–82 |
| 1.1 Формы использования специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны..... | 18–40 |
| 1.2 Научно-правовой анализ результатов судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны..... | 41–73 |
| 1.3 Международное сотрудничество в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны и перспективы его развития на Евразийском пространстве..... | 74–82 |
| Глава 2. Теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны..... | 83–140 |
| 2.1. Задачи судебно-экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны и особенности научно-методического обеспечения их решения..... | 83–93 |
| 2.2. Частная теория судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны..... | 94–121 |
| 2.3. Научно-методические аспекты повышения эффективности судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны..... | 122–140 |
| Заключение..... | 141–142 |
| Список литературы..... | 143–169 |
| Приложение 1..... | 170–183 |
| Приложение 2..... | 184–200 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Незаконная добыча и оборот охраняемых видов растений, грибов, животных и их дериватов относятся к распространенным направлениям деятельности транснациональной преступности. Отличительной особенностью, которую необходимо учитывать при исследовании объектов дикой флоры и фауны в качестве самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности, является их принадлежность к видам, занесенным в Красные книги разных уровней и (или) в приложения к Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (далее – СИТЕС). Данные объекты дикой флоры и фауны, как правило, являются уникальными, что обуславливает их высокую стоимость в качестве сырья при производстве предметов роскоши, фармацевтических препаратов, при изготовлении оригинальной кулинарной продукции, коллекционировании. В связи с этим незаконная добыча и оборот объектов дикой флоры и фауны – один из самых высокодоходных видов преступной деятельности.

Научно-методическое обеспечение зоологической, ботанической, экологической судебных экспертиз в рамках судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных может применяться при морфологическом и анатомо-морфологическом исследовании волос млекопитающих, перьев птиц, а также при морфологическом и анатомо-морфологическом исследовании многих сосудистых растений. В то же время имеющихся в распоряжении экспертов методических материалов недостаточно для проведения судебно-экспертного исследования: охраняемых видов животных, относящихся к насекомым, рыбам, земноводным, пресмыкающимся, моллюскам; охраняемых видов растений, относящихся к папоротниковидным и моховидным растениям, лишайникам; охраняемых видов грибов.

Вышеизложенные обстоятельства позволяют сделать вывод об

актуальности формирования научно-методического обеспечения судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в качестве самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности.

Степень научной разработанности темы. Формирование научно-методических основ судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны потребовало обращения к трудам ведущих ученых и практиков в области судебной экспертизы и криминалистики, среди которых: Т. В. Аверьянова¹, Ю. Г. Корухов², Н. П. Майлис³, Е. И. Майорова⁴, Т. Ф. Моисеева⁵, Е. Р. Россинская⁶, С.А. Смирнова⁷, Т. В. Толстухина⁸. Судебно-экспертной деятельности в отношении объектов дикой флоры и фауны посвящены многочисленные научные труды зарубежных ученых, среди которых следует выделить Е. Boscari⁹ (Италия), J. Bhagavatula¹⁰ (Индия), Н. Brunner¹¹ (Австралия), А. Caragiulo (США)¹², S. K. Gupta¹³ (Индия), D. Deedrick¹⁴ (США),

¹ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. 480 с.

² Корухов Ю. Г. Криминалистическая экспертная диагностика. Методическое пособие / Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, В. Ф. Орлова. М.: РФЦСЭ, 2003. 199 с.; Корухов Ю. Г. Проблема комплексности в судебной экспертизе (к вопросу о законодательной регламентации) // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 10–17.

³ Майлис Н. П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 159 с.; Майлис Н. П. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.; Майлис Н. П. Процессуальные и организационные ошибки при назначении и производстве комплексных экспертиз // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2016. С. 178–181.

⁴ Майорова Е. И. Проблемы судебно-биологической экспертизы. М.: РФЦСЭ. 1996. 90 с.; Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 1996. 38 с.; Майорова Е.И. Особенности судебно-ботанической идентификации // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 31–37.

⁵ Моисеева Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. М., 2006. 216 с.

⁶ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 736 с.; Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма : ИНФРА М, 2016. 368 с.

⁷ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

⁸ Толстухина Т.В. Проблемы использования специальных знаний специалиста в стадии возбуждения уголовного дела / Т.В. Толстухина, И.В. Устинова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1–2. С. 79–86; Толстухина Т.В. Некоторые процессуальные аспекты межотраслевого института судебной экспертизы: соотношение понятий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4–2. С. 116–121.

⁹ Boscari E. Species and hybrid identification of sturgeon caviar: a new molecular approach to detect illegal trade / E. Boscari, A. Barmintseva, J.M.Pujolar [et al.] // Molecular Ecology Resources. 2014. May. 14. 3. P. 489–498.

¹⁰ Bhagavatula J. Genotyping faecal samples of Bengal tiger *Panthera tigris tigris* for population estimation: A pilot study/ J.Bhagavatula, L.Singh // BMC Genetics. 2006. 7: 48. P. 1–12.

¹¹ Brunner H. Identification of Mammalian Hair / H. Brunner, B.J. Coman. Melbourne, 1974. 176 p.

¹² Caragiulo A. Tiger (*Panthera tigris*) scent DNA: a valuable conservation tool for individual identification and population monitoring / A. Caragiulo, R. Stuart, A. Pickles [et al.] // Conservation Genet Resour. 2015. 7. P. 681–683.

K. Goddard¹⁵ (США), J.E. Cooper and M.E. Cooper¹⁶ (Великобритания), J.E. Huffman¹⁷ (США), T. Kitpipit¹⁸ (Австралия), A. Linacre¹⁹ (Австралия), M. Menotti-Raymond²⁰ (США), M.K. Moore²¹ (США), R. Ogden²² (Великобритания), N. Petraco²³ (США), V. Sahajpal²⁴ (Индия), I.S. Sato²⁵ (Япония), S.R. Tridico (Австралия)²⁶, S.K. Verma²⁷ (Великобритания).

Проведенное исследование проблем судебно-экспертного сопровождения расследования преступлений и рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с объектами дикой флоры и фауны, выявило высокий интерес к ним среди российских ученых, прежде всего в контексте биологии, судебно-биологической и судебно-экологической экспертиз, таможенной экспертизы, уголовного и экологического права, среди которых: А.Е. Барминцева²⁸, И.А. Губанов²⁹, М.В. Кисин³⁰, С.Н. Ляпустин³¹,

¹³ Gupta S.K. DNA typing established as an unambiguous tool for species identification in a dispute case / S. K. Gupta, C. P. Sharma, L. Singh // *Forensic Science Journal*. 2014. 13 (1). P. 9–14.

¹⁴ Deedrick D. W. *Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs* / D. W. Deedrick, S. L. Koch // *Forensic Sciences Communications*. 2004. 6(3). P. 1–32.

¹⁵ Goddard K. *Veterinary aspects of forensic medicine, wild animals* // *Encyclopedia of Forensic and Legal Medicine*. 2005. P. 344–349; Goddard K. *Wildlife* // *Wiley Encyclopedia of Forensic Science* // URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9780470061589.fsa107/full> (дата обращения: 15.09.2015).

¹⁶ Cooper J. E. *Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice* / J. E. Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.

¹⁷ Huffman, J. E. *Wildlife Forensics: Methods and Applications* / J. E. Huffman, J. R. Wallace. Wiley–Blackwell, 2012. 396 p.

¹⁸ Kitpipit T. The complete mitochondrial DNA analysis of the tiger (*Panthera tigris*) / T. Kitpipit, S. Tobe, A. Linacre // *Molecular Biology Reports*. 2012. 39. 5. P. 5745–5754; Kitpipit T. Where does this tiger come from? – A robust molecular technique for simultaneous identification of endangered species and subspecies / Sh.S. Tobe, A.C. Kitchener, P. Gill [et al.] // *Forensic Science International: Genetics Supplement Series*. 2011. 3. 1. P. 532–533.

¹⁹ Linacre A. *Wildlife DNA Analysis: Applications in Forensic Science*. Wiley–Blackwell, 2013. 352 p.

²⁰ Menotti-Raymond M. A genetic linkage map of microsatellites in the domestic cat (*Felis catus*) / M. Menotti-Raymond, V. David, L. Lyons [et al.] // *Genomics*. 1999. 57. P. 9–23.

²¹ Moore M. K. *Best Practices in Wildlife Forensic DNA* / M.K. Moore, I.L. Kornfield // *Wildlife Forensics: Methods and Applications*. 2012. P. 201–236.

²² Ogden R. Sturgeon conservation genomics: SNP discovery and validation using RAD sequencing / R. Ogden, K. Gharbi, N. Mague [et al.] // *Molecular Ecology*. 2013. 22 (11). 3112–3123.

²³ Petraco N. A microscopical method to aid in the identification of animal hair // *Microscope*. 1987. № 35. P. 83–91.

²⁴ Sahajpal V. Microscopic hair characteristics of a few bovid species listed under Schedule-I of Wildlife (Protection) Act 1972 of India / V. Sahajpal, S.P. Goyal, M.K. Thakar [et al.] // *Forensic Science International*. 2009. 189 (1–3). P. 34–45.

²⁵ Sato I.S. Forensic hair analysis to identify animal species on a case of pet animal abuse / I.S. Sato, Nakaki, K. Mrata [et al.] // *International Journal of Legal Medicine*. 2010. 124(3). P. 249–256.

²⁶ Tridico S.R. Morphological identification of animal hairs: Myths and misconceptions, possibilities and pitfalls / S.R. Tridico, M.M. Houck, K. Paul Kirkbride [et al.] // *Forensic Science International*. 2014. 238. P. 101–107.

²⁷ Verma S.K. Novel universal primers establish identity of enormous number of animal species for forensic application / S.K. Verma, L. Sing // *Molecular Ecology Notes*. 2003. 3. P. 28–31.

²⁸ Барминцева А.Е. Использование микросателлитных локусов для установления видовой принадлежности осетровых (Acipenseridae) и выявления особей гибридного происхождения / А.Е. Барминцева, Н.С. Мюге // *Генетика*. 2013. Т. 49. № 9. С. 1093–1105.

Е.И. Майорова³², А.М. Максимов³³, Н.С. Мюге³⁴, Г.Г. Омелянюк³⁵,
Т.В. Перфилова³⁶, В.Г. Прохоров³⁷, С.М. Расторгуев³⁸, В.В. Рожнов³⁹,

²⁹ Губанов И. А. Определитель высших растений средней полосы европейской части СССР / И.А. Губанов, В.С. Новиков, В.Н. Тихомиров. М.: Просвещение, 1981. 287 с.; Губанов И. А. Определитель сосудистых растений центра Европейской России. 2-е изд., доп. и перераб. / И.А.Губанов, К.В.Киселева, В.С.Новиков [и др.]. М.: Аргус, 1995. 558 с.

³⁰ Кисин М.В. Волосы животных как объект судебно-биологической экспертизы ВНИИ МВД СССР / М.В. Кисин, Л.К. Булышева, М.Л. Маматюк [и др.]. М., 1984. 144 с.; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных / М.В. Кисин, В.С. Митричев. М.: РФЦСЭ. 1996. Вып. 1. 128 с.; Кисин М.В. Новые возможности растровой электронной микроскопии при исследовании волос / М.В. Кисин, А.В. Головин // Судебно-медицинская экспертиза. М.: Медицина. 1993. № 4. С. 19–23; Кисин М.В. Об установлении таксономической принадлежности волос животных / М.В. Кисин, Л.К. Булышева, О.И. Разоренова [и др.] // Современные проблемы экспертных учреждений в борьбе с преступностью. Тез. респ. конф. МЮ УССР. Киев. 1983. С. 279–285; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза / М.В. Кисин, Е.И. Майорова // Предупреждение экспертных ошибок. ВНИИСЭ МЮ СССР. М., 1988. С. 91–103; Кисин М.В. Судебно-зоологическая экспертиза // Соц. законность. 1991. № 2. С. 58–59.

³¹ Ляпустин С. Н. Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие/ С.Н. Ляпустин [и др.]. 2-е изд., исп. и доп. Владивосток, 2013. 188 с.

³² Майорова Е.И. Особенности судебно-ботанической идентификации // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 31–37; Майорова Е.И. Проблемы судебно-биологической экспертизы. М.: РФЦСЭ, 1996. 90 с.; Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... докт. юр. наук. М., 1996. 38 с.; Майорова Е. И. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 62–69; Майорова Е.И. Контрабанда образцов дикой природы: ввоз и вывоз / Е.И. Майорова, В.Г. Прохоров // Право и образование. 2009. № 10. С. 94–98; Майорова Е. И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. 2003. № 3. С. 38–41.

³³ Максимов А. М. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2015. 52 с.

³⁴ Мюге Н. С. Полиморфизм контрольного региона митохондриальной ДНК восьми видов осетровых и разработка системы ДНК-идентификации видов / Н. С. Мюге, А. Е. Барминцева, С. М. Расторгуев [и др.] // Генетика. 2008. Т. 44. № 7. С. 913–919.

³⁵ Омелянюк Г. Г. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. Обзорная информация. М.: ВИНТИ, 2009. Вып. № 3. С. 18–21; Омелянюк Г. Г. Судебно-ботаническая экспертиза / Г. Г. Омелянюк, Е.А. Ломакина // Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. М.: Юрайт, 2011. С. 435–440; Омелянюк Г. Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях / Г. Г. Омелянюк, А. Е. Галинская // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С. 23–26; Омелянюк Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 10–18.

³⁶ Перфилова Т. В. Анализ практики производства судебных экспертиз по специальности 12.2 «Исследование объектов животного происхождения» (информационное письмо) / Т.В. Перфилова, О.Ф. Чернова // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3. С. 152–157; Перфилова Т.В. Анатомо-морфологические особенности строения волос ильки // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2010. № 3 (19). С. 114–118; Перфилова Т.В. Роль эксперта-биолога в комплексном исследовании пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (08). С. 105–108.

³⁷ Прохоров В. Г. Контрабанда образцов дикой природы: понятие, определение и терминология // Следователь. М., 2012. № 11 (175). С. 49–51; Прохоров В. Г. Живая контрабанда (факты и комментарии) [электронный ресурс] // URL: <http://www.yurclub.ru/docs/ecology/article13.html> (дата обращения: 01.03.2016).

³⁸ Rastorguev S.M. High-throughput SNP-genotyping analysis of the relationships among Ponto-Caspian sturgeon species / S.M. Rastorguev, A.V. Nedoluzhko, A.M. Mazur [at al.] // Ecology and Evolution. 2013. 3 (8). P. 2612–2618.

³⁹ Рожнов В.В. Использование молекулярно-генетических характеристик при реинтродукции леопарда (*Panthera pardus* L., 1758) на Кавказе / В.В. Рожнов, В.С. Лукаревский, П.А. Сорокин // Доклады академии наук. 2011. Т. 437. № 2. С. 280–285; Рожнов В.В. Редкие виды мелких хищных млекопитающих России и проблемы их охраны // Редкие виды млекопитающих России и сопредельных территорий: Сб. статей / под ред. А.А. Аристова. М., 1999. С. 376–402.

С.А. Смирнова⁴⁰, В.Е. Соколов⁴¹, П.А. Сорокин⁴², И.П. Сосновский⁴³,
Е.В. Сучкова⁴⁴, Ш.Н. Хазиев, С.К. Черепанов⁴⁵, О.Ф. Чернова⁴⁶.

При проведении данной работы использовались отдельные положения диссертационных исследований Д.В. Артюшенко⁴⁷ (2013), А.С. Арутюнова⁴⁸, Л.С. Корневой⁴⁹, Ю.П. Кузякина⁵⁰, Е.В. Липина⁵¹, Е.И. Майоровой⁵², А.М. Максимова⁵³, С.А. Рузметова⁵⁴, Е.В. Осиповой⁵⁵, Г. Цэрэнчимэд⁵⁶,

⁴⁰ Смирнова С. А. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Проблемная записка / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев [и др.] // URL: <http://sudexpert.ru/enfsi/pz.pdf> (дата обращения: 03.02.2016); Смирнова С.А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26-35; Смирнова С. А. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2012. № 2 (26). С. 56–67.

⁴¹ Соколов В. Е. Руководство по изучению кожного покрова млекопитающих / В.Е. Соколов [и др.]. М.: Наука, 1988. 278 с.

⁴² Сорокин П.А. Генетическое тестирование реабилитируемых животных: необходимость определения подвидовой и популяционной принадлежности / П.А. Сорокин, В.В. Рожнов, С.В. Найденко [и др.] // Материалы международной рабочей встречи по реабилитации и реинтродукции крупных хищных млекопитающих. М., 2015. С. 62.

⁴³ Сосновский И.П. Редкие и исчезающие животные: По страницам Красной книги СССР. М., 1987. 368 с.

⁴⁴ Сучкова Е. В. Судебно-экспертное исследование волос человека и животных. М., 2015. 228 с.; Сучкова Е.В. Судебно-биологическая экспертиза волос человека и животных: особенности производства и значение в процессе доказывания // Судебная экспертиза. 2013. № 3. С. 90–97.

⁴⁵ Хазиев Ш.Н. Аналоги папиллярных узоров в природе // Новые разработки, технические приемы и средства судебной экспертизы. М., 1991. Вып. 3. С. 11–16; Хазиев Ш.Н. Бог шельму метит (Аналоги папиллярных узоров в природе) // Парадокс. 2001. № 11. С. 84–87.

⁴⁶ Чернова О.Ф. Архитектоника волос и ее диагностическое значение: теоретические основы современных методов экспертного исследования: пособие для экспертов, следователей, судей. М.: Наука, 2006. 78 с.; Чернова О.Ф. Архитектоника перьев и ее диагностическое значение / О.Ф. Чернова, В.Ю. Ильяшенко, Т.В. Перфилова. М.: Наука, 2006. 98 с.; Чернова О.Ф. Архитектоника чешуи костистых рыб и ее диагностическое значение / О.Ф. Чернова, Ю.Ю. Дгебуадзе. М.: Наука, 2008. 136 с.; Чернова О.Ф. Атлас волос млекопитающих. Тонкая структура остевых волос и игл в сканирующем электронном микроскопе / О.Ф.Чернова, Т.Н. Целикова. М., 2004. 429 с.; Чернова О.Ф. Атлас микроструктуры волос млекопитающих – объектов биологической экспертизы / О.Ф.Чернова, Т.В.Перфилова, А.Б.Киладзе. М.: ЭКОМ Паблишерз, 2011. 262 с.; Чернова, О.Ф. Атлас микроструктуры перьев птиц / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, Е.О. Фадеева [и др.]. М., 2009. 173 с.+163 илл.; Чернова О.Ф. Алгоритм применения статистических методов при идентификации волос подвидов и гибридных форм леопарда *Panthera pardus* / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, А.Б. Киладзе [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2015. № 2 (38). С. 156–162.

⁴⁷ Артюшенко, Д.В. Теоретические и прикладные аспекты классификации судебных экспертиз: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 28 с

⁴⁸ Арутюнов А.С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 22 с.

⁴⁹ Корнева Л. С. Расследование незаконной добычи водных животных и растений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 23 с.

⁵⁰ Кузякин Ю.П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 38 с.

⁵¹ Липин Е. В. Совершенствование деятельности оперативно-розыскных подразделений таможенных органов Российской Федерации по противодействию контрабанде защищаемых видов фауны и флоры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Люберцы, 2013. 31 с.

⁵² Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... докт. юр. наук. М., 1996. 38 с.

⁵³ Максимов А. М. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2015. 52 с.

М.С. Шуваевой⁵⁷ (2006), П.В. Чашкина⁵⁸.

Работы вышеуказанных ученых использовались при разработке комплекса методов и средств судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, поскольку для формирования вышеуказанной судебной экспертизы в качестве самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности требуется проведение исследования по систематизации теоретических положений, разработке научно-методической составляющей и формированию предложений по ее развитию.

Объектом диссертационного исследования выступают судебно-экспертная деятельность и правоотношения сферы регулирования уголовного и административного судопроизводства, складывающиеся при применении комплекса методов и средств для исследования объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, под которыми понимаются редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений, грибов, животных, занесенные в Красные книги различных уровней и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации⁵⁹.

Предмет исследования составляют закономерности научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных.

⁵⁴ Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2003. 26 с.

⁵⁵ Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2005. 23 с.

⁵⁶ Цэрэнчимэд Г. Доказательственное значение следов в раскрытии преступлений: на примере следов животных: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 23 с.

⁵⁷ Шуваева М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 21 с.

⁵⁸ Чашкин П.В. Правовая охрана редких и исчезающих видов животных: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 34 с.

⁵⁹ Международная красная книга // URL: <http://www.floranimal.ru/intredbook.php> (дата обращения: 15.09.2015); URL: <http://www.biodat.ru/> (дата обращения: 15.09.2013); URL: <http://www.cites.org/eng/> (дата обращения: 15.09.2013); Красная книга Российской Федерации (Животные). М.: АСТ Астрель, 2001. 864 с.; Красная книга Российской Федерации. Растения и грибы / под редакцией Ю.П. Трутнева. М., 2008. 855 с.; Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения // СИТЕС в России. Нижний Новгород, 1995. С. 6–52.

Целью исследования является разработка теоретических и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных.

Подобная цель потребовала решения следующих **задач**:

1. Выявить формы использования специальных знаний и критерии границ компетенции судебных экспертов при раскрытии и расследовании преступлений, административном судопроизводстве, связанных с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

2. Проанализировать результаты использования методов и средств при выполнении судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны.

3. Исследовать возможности международного сотрудничества при осуществлении судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных и перспективы его развития на Евразийском пространстве.

4. Исследовать особенности научно-методического обеспечения при решении классификационных, диагностических и идентификационных задач при производстве судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

5. Разработать основные положения частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, включающей методические материалы в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур.

6. Проанализировать и определить научно-методические аспекты повышения эффективности судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод, общенаучные и частнонаучные методы. Среди общенаучных методов, которые использовались в процессе исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, описание,

классификация, обобщение, восхождение от конкретного к абстрактному и др. К используемым частнонаучным методам относятся: формально-юридический, сравнительно-правовой, аналитический метод, системный метод. Методологической основой исследования также выступала общая теория судебной экспертизы.

Нормативную базу настоящего исследования составили: Конституция Российской Федерации⁶⁰, Конвенция о биологическом разнообразии⁶¹, Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (далее – СИТЕС)⁶², УК РФ⁶³, УПК РФ⁶⁴, КоАП РФ⁶⁵, КАС РФ⁶⁶, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ГСЭД)⁶⁷; федеральные законы, имеющие отношение к теме диссертационного исследования⁶⁸, Закон города Москвы «О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы» (далее – Закон № 12)⁶⁹; Постановление Правительства Российской Федерации

⁶⁰ Конституция Российской Федерации: с изм. на 2016 г. М.: Эксмо, 2015. 32 с.

⁶¹ Конвенция о биологическом разнообразии: текст и приложения. UNEP/CBD. 1995. 34 с.

⁶² Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения // СИТЕС в России. Нижний Новгород, 1995. С. 6–52; URL: <http://www.cites.org/eng/> (дата обращения: 15.09.2013).

⁶³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954; Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 150–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. 08.07.2013. № 27. Ст. 3442.

⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.

⁶⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 31 декабря 2001 г. № 256.

⁶⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁷ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73–ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.

⁶⁸ Федеральный закон от 02.07.2013 № 148–ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 08.07.2013. № 27. Ст. 3440; Федеральный закон от 24.07.2009 № 209–ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 27.07.2009. № 30. Ст. 3735; Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7–ФЗ «Об охране окружающей среды» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 14.01.2002. № 2. Ст. 133; Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52–ФЗ «О животном мире» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.04.1995. № 17. Ст. 1462.

⁶⁹ Закон города Москвы от 30 июня 1999 года № 28 «О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы» // текст в первоначальной редакции: Ведомости Московской городской Думы. 1999. № 8.

от 6 января 1997 г. № 13⁷⁰; Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978⁷¹; Постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 304⁷²; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2014 г. № 212-р⁷³; Приказ Минприроды России от 25 октября 2005 г. № 289⁷⁴; Приказ Минприроды России от 1 августа 2011 г. № 658⁷⁵; иные нормативные правовые акты, связанные с судебно-экспертной деятельностью в отношении объектов дикой флоры и фауны.

Эмпирическую базу настоящего исследования судебная и экспертная практика, связанная с темой диссертационного исследования, включающая 314 заключений эксперта, выполненных в судебно-экспертных учреждениях Минюста России (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФБУ Воронежский, Дальневосточный и Средне-Волжский региональные центры судебной экспертизы Минюста России, ФБУ Башкирская, Мордовская, Пензенская, Пермская, Саратовская, Тамбовская, Томская, Тульская лаборатории судебной экспертизы Минюста России), в экспертно-криминалистических учреждениях Федеральной таможенной службы, и 13 заключений эксперта и 10 актов экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны, выполненных в научных учреждениях (ФГБУН Институт проблем экологии и эволюции им.

⁷⁰ Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов: постановление Правительства Российской Федерации от 6 января 1997 г. № 13.

⁷¹ Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 УК РФ: Постановление Правительства от 31 октября 2013 г. № 978 // СЗ РФ. 11.11.2013 г. № 45. Ст. 5814.

⁷² Об утверждении Правил использования безвозмездно изъятых или конфискованных диких животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.: Постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 304 // СЗ РФ. 02.06.2003. № 22. Ст. 2168.

⁷³ О Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 г.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2014 г. № 212-р // СЗ РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 927.

⁷⁴ Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации // Приказ Минприроды России от 25 октября 2005 г. № 289 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 12.12.2005. № 50.

⁷⁵ Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования // Приказ Минприроды России от 1 августа 2011 г. № 658 // «Российская газета» от 28 сентября 2011 г. № 216.

А.Н. Северцова Российской академии наук (далее – ИПЭЭ им. А.Н. Северцова), ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (далее – ФГБНУ «ВНИРО»)), в Государственном учреждении культуры «Московский зоопарк», а также данные об опыте зарубежных судебно-экспертных учреждений, в которых судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны (Wildlife Forensics) является самостоятельным направлением экспертных исследований.

Научная новизна исследования заключается в том, что в настоящей работе разработаны основные теоретические и научно-методические вопросы судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных, сформулированы основные положения частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, в рамках которой: предложены определение понятия и классификация видов судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, охарактеризовано место данной экспертизы в классе судебно-биологических экспертиз; предложено определение предмета и задач рода судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны и ее отдельных видов; разработаны инновационные алгоритмы решения экспертных задач при исследовании волос охраняемых видов животных и исследования охраняемых видов сосудистых растений в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выявление границ специальных знаний, используемых в различных формах при исследовании объектов дикой флоры и фауны, и их отграничение от специальных знаний, используемых экспертами смежных экспертных специальностей в целях установления обстоятельств, имеющих значение для судопроизводства, вызывает определенные сложности, вызванные, в числе других причин, становлением судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

Решение данного вопроса представлено в разработанных на основе диссертационного исследования соответствующих компонентах дополнительных профессиональных программ переподготовки и повышения квалификации, предназначенных для обучения и подтверждения компетентности судебных экспертов, выполняющих судебные экспертизы в отношении объектов дикой флоры и фауны.

2. Предложена частная теория судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, в рамках которой по итогам настоящего диссертационного исследования определены предмет, объект, задачи, разработан комплекс методов и средств для научно-методического обеспечения таких видов судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны как судебная экспертиза объектов дикой флоры, судебная экспертиза объектов дикой фауны, судебная молекулярно-генетическая экспертиза объектов дикой флоры и фауны, судебная экспертиза по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны; на конкретных примерах обоснована необходимость разработки специальных методических материалов для исследования охраняемых видов растений, грибов, животных в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур.

3. В связи с тем, что ряд диагностических и идентификационных задач судебной экспертизы объектов дикой флоры фауны, может быть решен в рамках комплексной экспертизы (например, в случаях поступления на экспертизу опилок, лесорубных инструментов, режущих инструментов и механизмов, следов обуви, следов транспортных средств), сформулированы предложения по совершенствованию теории комплексной экспертизы.

Целесообразно внести изменения в статью 23 «Комиссия экспертов разных специальностей» действующей редакции Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 23. Комплексная экспертиза

Производство комплексной экспертизы состоит из проведения исследований комиссией из двух и более экспертов, обладающих специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, и формулирования одним или несколькими членами комиссии общего вывода в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела или проверяемого сообщения о преступлении. Каждый из участвующих в производстве комплексной экспертизы экспертов проводит исследования и формулирует выводы в пределах специальных знаний, которыми он обладает. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть совместного заключения, которая содержит описание проведенных им исследований и выводы, сформулированные лично или совместно с иными членами комиссии, и несет за них ответственность.

Основанием общего вывода являются факты, установленные путем использования результатов исследований, проведенных членами комиссии, обладающих специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. В случае возникновения разногласий между членами комиссии результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона».

4. В целях развития Евразийской судебно-экспертной сети в области охраны дикой флоры и фауны, созданной в 2014 году представителями ведущих судебно-экспертных учреждений Республики Казахстан, Киргизской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, для повышения эффективности борьбы с преступлениями в отношении объектов дикой флоры и фауны, целесообразно формирование Евразийской референтной коллекции охраняемых видов дикой флоры и фауны в рамках деятельности вышеуказанной судебно-экспертной сети.

5. В целях совершенствования методов и средств судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны целесообразно:

- формирование и внедрение системы менеджмента качества при ее производстве;
- разработка и применение в государственных судебно-экспертных учреждениях молекулярно-генетических исследований объектов дикой флоры и фауны;
- разработка и принятие национального стандарта, включающего термины и определения судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны;
- развитие международного сотрудничества, прежде всего в рамках Евразийской судебно-экспертной сети в области охраны дикой флоры и фауны;
- разработка дополнительных образовательных программ профессиональной переподготовки по экспертным специальностям «Исследование объектов дикой флоры» и «Исследование объектов дикой фауны», а также дополнительной образовательной программы повышения квалификации для экспертов, аттестованных по смежным экспертным специальностям: «Исследование объектов растительного происхождения», «Исследование объектов животного происхождения», «Исследование следов животных (ног, зубов)», «Исследование следов орудий, инструментов, механизмов», «Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему», «Исследование следов и обстоятельств выстрела», «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью их оценки», «Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью их оценки», «Исследование экологического состояния водных объектов», «Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов», «Исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения», «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления», «Исследование экологического состояния объектов городской среды».

Теоретическая значимость работы состоит в разработке комплекса методов и средств для исследования объектов дикой флоры и фауны, а также основных положений частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы для углубленного изучения и уточнения понятийного аппарата, используемого при осуществлении судебно-экспертной деятельности в отношении объектов дикой флоры и фауны.

Практическая значимость исследования заключается в том, что использование предлагаемых подходов, а также сформулированных научных выводов позволяют создать научно-методическую основу для производства судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Материалы настоящей работы могут быть использованы при осуществлении судебно-экспертной деятельности и в образовательном процессе, в том числе в рамках дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям «Исследование объектов дикой флоры» и «Исследование объектов дикой фауны», что подтверждено соответствующими актами внедрения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО Российский университет дружбы народов. Положения диссертационного исследования внедрены в судебно-экспертную деятельность и образовательный процесс ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, в образовательный процесс Университета КАЗГЮУ (г. Астана), в практическую деятельность Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, что подтверждено соответствующими актами внедрения. Выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе, рассмотрены на круглом столе «Новые вызовы судебной экспертизы в современном технологичном мире» в рамках III Санкт-Петербургского международного юридического форума (г. Санкт-Петербург, 15–18 мая 2013 года), на круглом столе, организованном Нидерландским институтом судебных экспертиз и СЭУ Минюста России (г.

Гаага (Нидерланды), 22–26 сентября 2013 года), на VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений» (г. Москва, 4–5 марта 2014 г.); в рамках 7 конгресса Европейской академии судебной экспертизы (г. Прага (Чехия), 6–11 сентября 2015 года); международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, 21 января 2016 г.), нашли отражение в 8 публикациях в научных изданиях, 5 из которых в журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России. Объем опубликованных научных трудов – 3,16 п.л. (из них 3 статьи в соавторстве, объемом 1,05 п.л. (соавторство не разделено)).

Структура работы определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из двух глав, которые объединяют в себе шесть параграфов, а также введения, заключения, списка литературы, приложений.

Глава 1. Судебно-экспертная деятельность в уголовном и административном судопроизводстве по делам, связанным с объектами дикой флоры и фауны

1.1 Формы использования специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны

Категория редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений с правовой точки зрения включает виды, занесенные в Международную Красную книгу, Красную книгу Российской Федерации; красные книги субъектов Российской Федерации; Красную книгу СНГ; Приложения к Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС); Приложения международных соглашений с США, Японией, Республикой Корея, КНДР, Индией (далее – охраняемые виды растений, грибов, животных)⁷⁶.

В данной работе под охраняемыми растениями, грибами, животными понимаются редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений, грибов, животных, занесенные в Красные книги различных уровней и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации.

К редким и исчезающим диким животным и растениям (далее также – объектам дикой флоры и фауны) относятся животные и растения, которые не принадлежат к искусственно выведенным человеком видам, обитающие в состоянии естественной свободы, а также изъятые из природной среды или выращенные (разведенные) в неволе, и занесены в Красную книгу Российской Федерации и/или Приложения I, II, III к СИТЕС. Под дериватами

⁷⁶ О Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 г.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2014 г. № 212-р // СЗ РФ. 03.03.2014. № 9. ст. 927.

(производными) диких растений, грибов, животных понимаются продукты их хозяйственной переработки (например, пищевые продукты, медицинские и биологические препараты, меховые изделия, сувениры)⁷⁷. К дериватам кроме вышеуказанных продуктов переработки относят любые производные от дикого животного или растения (икра, яйца, семена и т.п.). Под образцом диких растений и животных понимают живые и неживые дикие растения и животные, включая легко распознаваемые их части и дериваты, которые по документам, упаковке, маркировке или любым другим признакам могут быть отнесены к диким животным и растениям. Использование указанных образцов охватывает, в частности, добывание, перемещение, хранение, содержание, разведение, передержку, скупку, продажу, обмен, дрессировку и другие действия, если они направлены на получение материальной выгоды, демонстрацию в общественных местах, рекламу образцов в любой форме, а также предоставление услуг по скупке, продаже, обмену, дрессировке, демонстрации и рекламе образцов, в том числе доставке, транзиту, временному хранению⁷⁸.

В Российской Федерации к редким и находящимся под угрозой исчезновения относится большое количество видов флоры и фауны (женьшень настоящий, растения семейства орхидных, амурский тигр, дальневосточный леопард, снежный барс, манул, сайгак, сапсан, кречет, балобан и многие другие)⁷⁹.

⁷⁷ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18.10.2012 года № 21.

⁷⁸ Закон города Москвы «О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы» (в редакции законов г. Москвы от 17 марта 2004 г. № 12; от 21 ноября 2007 г. № 45; от 26 октября 2011 г. № 47) // Ведомости Московской городской Думы. 1999. № 8; 2004. № 5; Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2011. № 64.

⁷⁹ Вайсман А. Л. Дикие животные и растения в коммерческом обороте в России и странах СНГ / А.Л. Вайсман, В.В. Горбатовский, Ю.Н. Горбунов. М., 1999. 158 с.; Даревский И. С. Редкие и исчезающие животные. Земноводные и пресмыкающиеся / И.С. Даревский, Н.Л. Орлов. М.: Высшая школа, 1988. 463 с.; Дмитриева О.А. Основы экспертизы диких животных / О.А. Дмитриева, П.В. Фоменко, С.В. Арамилев. Владивосток, 2012. 127 с.; Карякин, И.В. Техника выявления редких видов (крупные пернатые хищники). Пермь: Изд-во ЦПИ Союза охр. животных Урала, 1998. 261 с.; Кочетова Н.И. Редкие беспозвоночные животные / Н.И. Кочетова, М.И. Акимускина, В.Н. Дыхнов. М., 1986. 206 с.; Красная книга Российской Федерации (Животные). М.: АСТ Астрель, 2001. 864 с.; Красная книга Российской Федерации. Растения и грибы / под редакцией Ю.П. Трутнева. М., 2008. 855 с.; Мацкевич Н. В. Методические указания по изучению и охране редких и находящихся под угрозой исчезновения видов грибов-макромицетов / Н.В. Мацкевич, Г.Ю. Денбновецкий, А.Ю. Семашко [и др.]. М., 1989. 135 с.; Международная красная книга // URL: <http://www.floranimal.ru/intredbook.php> (дата обращения: 15.09.2015); Прохоров В.Г. Живая контрабанда (факты и комментарии) [электронный ресурс] //

Согласно статье 24 закона «О животном мире», посвященной охране редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира, не допускаются действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания животных, занесенных в Красные книги, а юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают вышеуказанные животные, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации⁸⁰.

Добыча охраняемых видов, за исключением водных биологических ресурсов, регулируется правительством Российской Федерации⁸¹. Методика исчисления размера вреда, причиненного охраняемым животным, утверждена приказом Минприроды России от 28 апреля 2008 г. № 107⁸².оборот охраняемых видов диких животных допускается в исключительных случаях по разрешению, выдаваемому специально уполномоченным государственным органом по охране окружающей среды в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации. Содержание указанных животных в неволе и выпуск их в естественную природную среду также допускаются в исключительных случаях, определяемых Правительством Российской

URL: <http://www.yurclub.ru/docs/ecology/article13.html> (дата обращения: 01.03.2016); Никитин А. А. Анатомический атлас полезных и некоторых ядовитых растений / А.А. Никитин, И.А. Пашкова. Л., 1982. 771 с.; Никитский Н. Б. Насекомые Красной книги СССР / Н.Б. Никитский, А.В. Свиридов. М., 1987. 176 с.; Редкие насекомые / под ред. С.А. Мирзояна. М., 1982. 165 с.; Сосновский И.П. Редкие и исчезающие животные: По страницам Красной книги СССР. М., 1987. 368 с.; Честин И. Е. Торговля дикими животными и растениями в России и Центральной Азии. М., 1998. 206 с.; Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации // Приказ Минприроды России от 25 октября 2005 г. № 289 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 12.12.2005. № 50; URL: <http://www.biodat.ru/> (дата обращения: 15.09.2013).

⁸⁰ Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.04.1995. № 17. ст. 1462.

⁸¹ Об утверждении Правил добычания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов: постановление Правительства Российской Федерации от 6 января 1997 г. № 13 // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 20.01.1997. № 3. ст. 385.

⁸² Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания: Приказ Минприроды России от 28 апреля 2008 г. № 107 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 30.06.2008. № 26.

Федерации⁸³. Перечни (списки) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и таксы для исчисления размера вреда, причиненного в результате правонарушений вышеуказанным объектам растительного мира и среде их обитания, утвержденным соответствующими приказами Минприроды России⁸⁴.

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) регулирует отношения по торговле (экспорту, реэкспорту, импорту и интродукции из моря) видов, подвидов, популяций, указанных в приложениях к Конвенции. Правила использования безвозмездно изъятых или конфискованных диких животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие СИТЕС, утверждены Правительством Российской Федерации.⁸⁵

Преступления, связанные с незаконной добычей и оборотом объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, в настоящее время превратились в один из крупнейших транснациональных организованных видов преступной деятельности, наряду с нелегальной торговлей наркотическими средствами, оружием и людьми⁸⁶.

К преступным посягательствам на охраняемые виды растений, грибов, животных относятся: браконьерство, незаконная торговля объектами дикой флоры и фауны, их дериватами (например, шкурами, бивнями, икрой), незаконные рубки древесных охраняемых видов растений⁸⁷. Контрабанда

⁸³ Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.04.1995. № 17. ст. 1462.

⁸⁴ Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации // Приказ Минприроды России от 25 октября 2005 г. № 289 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 12.12.2005. № 50; Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования // Приказ Минприроды России от 1 августа 2011 г. № 658 // «Российская газета» от 28 сентября 2011 г. № 216.

⁸⁵ Об утверждении Правил использования безвозмездно изъятых или конфискованных диких животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.: Постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 304 // СЗ РФ. 02.06.2003. № 22. ст. 2168.

⁸⁶ http://www.cites.org/eng/news/sg/2013/20130926_wildlife_crime.php

⁸⁷ <http://www.interpol.int/Crime-areas/Environmental-crime/Environmental-Compliance-and-Enforcement-Committee/Wildlife-Crime-Working-Group>

объектов дикой флоры и фауны во многих государствах является реальной угрозой национальной безопасности и сохранению биоразнообразия. Международная контрабанда живых животных и растений несет с собой непосредственный риск для здоровья человека из-за распространения болезней, некоторые из них чрезвычайно опасны. Введение в среду обитания чужеродного вида растений или животных нередко угрожает естественному биоразнообразию.⁸⁸

В Российской Федерации до последнего времени преступления против дикой фауны рассматривались в рамках ст. 258 УК РФ⁸⁹ («Незаконная охота») и являлись одной из самых малочисленных групп экологических преступлений. Например, по этой статье квалифицировались действия лиц, совершивших незаконную охоту на такие охраняемые виды животных, как амурский тигр, дальневосточный леопард. На законодательном уровне ситуация с расследованием и раскрытием преступлений, связанных с незаконной добычей и оборотом растений, грибов, животных и их дериватов в настоящее время существенным образом изменилась. Это обусловлено тем, что Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 150–ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации включена статья 258.1 УК РФ («Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»), а новая редакция статьи 226.1 УК РФ предусматривает привлечение к уголовной ответственности за контрабанду особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов⁹⁰.

Для целей статей 226.1 и 258.1 УК РФ Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978 утвержден Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к

⁸⁸ <http://www.cites.org/eng/prog/iccwc.php>

⁸⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

⁹⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 150–ФЗ // СЗ РФ. 2013. 08.07.2013. № 27. Ст. 3442.

видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. В него включены млекопитающие: алтайский горный баран, сайгак, амурский тигр, снежный барс, белый медведь, леопард, зубр, за исключением гибридов зубра с бизоном или домашним скотом; птицы: балобан, беркут, кречет, сапсан; рыбы: амурский осетр, атлантический осетр, белуга, калуга, персидский осетр, русский осетр, сахалинский осетр, сахалинский таймень, севрюга, сибирский осетр, шип⁹¹.

Уголовная ответственность за преступления в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных и растений также предусмотрена статьями 259 и 262 УК РФ, посвященным соответственно уничтожению критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, и нарушениям режима особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ) и природных объектов.

Анализ статистических данных о количестве уголовных дел, возбужденных по статьям 258.1 и 262 УК РФ, представленных в таблице 1, свидетельствует о неуклонном увеличении количества дел, возбужденных по статье 258.1.

Административная ответственность за правонарушения, связанные с уничтожением редких и находящихся под угрозой исчезновения животных и растений, действиями (бездействием), которые могут привести к гибели, сокращению численности, нарушению среды обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения животных и растений, с добычей, хранением, перевозкой, сбором, содержанием, приобретением, продажей, пересылкой охраняемых объектов животного или растительного происхождения, их продуктов, частей либо дериватов, предусмотрена статьей 8.35 «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или

⁹¹ Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 УК РФ: Постановление Правительства от 31 октября 2013 г. № 978 // СЗ РФ. 11.11.2013. № 45. Ст. 5814.

растений». Статья 8.36 предусматривает административную ответственность за нарушение правил переселения, акклиматизации или гибридизации объектов животного мира и водных биологических ресурсов, а статья 8.39 – за нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных ООПТ либо в их охранных зонах⁹².

Таблица 1.

Статистические данные о количестве уголовных дел,
возбужденных по статьям 258.1 и 262 УК РФ.

| Период / статья УК РФ | 258.1 | 262 | Всего |
|--------------------------|-------|-----|-------|
| январь – декабрь 2013 г. | 1 | 12 | 13 |
| январь – декабрь 2014 г. | 3 | 20 | 23 |
| январь – декабрь 2015 г. | 17 | 12 | 29 |
| январь – апрель 2016 г. | 16 | 4 | 20 |

Вышеперечисленные положения представляют собой нормативную правовую базу, регулирующую общественные отношения, связанные с добычей и оборотом охраняемых видов диких растений, грибов, животных.

Судебно-экспертное сопровождение расследования преступлений и административного судопроизводства в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных предусматривает разработку, внедрение и использование соответствующего научно-методического обеспечения.

Научно-методическая база, которую можно с определенными ограничениями использовать при проведении судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны, представлена прежде всего в

⁹² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 31 декабря 2001 г. № 256.

фундаментальных трудах зарубежных авторов⁹³, а также в научных и научно-методических работах, связанных с охраняемыми видами растений, грибов, животных⁹⁴. При этом следует констатировать, что изначально методические материалы, которые в настоящее время могут применяться по делам о преступных посягательствах на дикую флору и фауну, разрабатывались в государственных судебно-экспертных учреждениях для производства экспертиз по уголовным делам, связанным с убийствами, изнасилованиями, кражами и другими преступлениями, а также для выполнения таможенных экспертиз в

⁹³ Brunner H. Identification of Mammalian Hair / H. Brunner, B.J. Coman. Melbourne: Inkata, 1974. 176 p.; Cooper, J. E. Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice / J. E. Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.; Forensic Science in Wildlife Investigation. CRC Press, Taylor & Francis Group, 2009. 180 p. Huffman, J. E. Wildlife Forensics: Methods and Applications/ J. E. Huffman, J. R. Wallace. Wiley–Blackwell, 2012. 396 p.; Linacre, A. Wildlife DNA Analysis: Applications in Forensic Science. Wiley–Blackwell, 2013. 352 p.; Wildlife and Forest Crime Analytic Toolkit. New York: United Nations, 2012. 212 p.; Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).

⁹⁴ Бобринский Н. А. Определитель млекопитающих СССР / Н.А. Бобринский, Б.А. Кузнецов, А.П. Кузякин. 2-е изд. М.: Просвещение, 1965. 358 с.; Бондарцева М. А. Определитель грибов России. Порядок афиллофоровые. СПб., 1999. Вып. 2. 391 с.; Булыга Л. П. Исследование корней девясила высокого и женьшеня в практике судебной экспертизы / Л.П. Булыга, Д.С. Рудич // Криминалистика и судебная экспертиза: сб. науч. работ. Киев, 1966. № 3. С. 393–397; Губанов И. А. Определитель высших растений средней полосы европейской части СССР / И.А. Губанов, В.С. Новиков, В.Н. Тихомиров. М.: Просвещение, 1981. 287 с.; Губанов И. А. Определитель сосудистых растений центра Европейской России. 2-е изд., доп. и перераб. / И.А.Губанов, К.В.Киселева, В.С.Новиков [и др.]. М.: Аргус, 1995. 558 с.; Вайсман А. Л. Дикие животные и растения в коммерческом обороте в России и странах СНГ / А.Л. Вайсман, В.В. Горбатовский, Ю.Н. Горбунов. М., 1999. 158 с.; Даревский И. С. Редкие и исчезающие животные. Земноводные и пресмыкающиеся / И.С. Даревский, Н.Л. Орлов. М.: Высшая школа, 1988. 463 с.; Дмитриева О.А. Основы экспертизы диких животных / О.А. Дмитриева, П.В. Фоменко, С.В. Арамушев. Владивосток, 2012. 127 с.; Дьяконов А.М. Наши стрекозы: Определитель стрекоз и их личинок. М.–Л., 1926. 72 с.; Карякин И.В. Техника выявления редких видов (крупные пернатые хищники). Пермь: Изд-во ЦПИ Союза охр. животных Урала, 1998. 261 с.; Кочетова Н.И. Редкие беспозвоночные животные / Н.И. Кочетова, М.И. Акимушкина, В.Н. Дыхнов. М., 1986. 206 с.; Кудрявцев С. В. Террариум и его обитатели / С.В. Кудрявцев, В.Е. Фролов, А.В. Королев. М., 1991. 349 с.; Кузнецов Е. А. Определитель позвоночных животных фауны СССР. В 3-х частях. М.: Просвещение, 1974; Ляпустин С. Н. Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие/ С.Н. Ляпустин [и др.]. 2-е изд., исп. и доп. Владивосток, 2013. 188 с.; Маевский П. Ф. Флора средней полосы европейской части СССР. М., 2006. 600 с.; Мацкевич Н. В. Методические указания по изучению и охране редких и находящихся под угрозой исчезновения видов грибов-макромицетов / Н.В. Мацкевич, Г.Ю. Денбновецкий, А.Ю. Семашко [и др.]. М., 1989. 135 с.; Прохоров В.Г. Живая контрабанда (факты и комментарии) [электронный ресурс] // URL: <http://www.yurclub.ru/docs/ecology/article13.html> (дата обращения: 01.03.2016); Никитин А. А. Анатомический атлас полезных и некоторых ядовитых растений / А.А. Никитин, И.А. Пашкова. Л., 1982. 771 с.; Никитский Н. Б. Насекомые Красной книги СССР / Н.Б. Никитский, А.В. Свиридов. М., 1987. 176 с.; Павлинов И. Я. Наземные звери России: Справочник-определитель / И.Я. Павлинов, С.В. Крускоп, А.А. Варшавский [и др.]. М., 2002. 298 с.; Редкие насекомые / под ред. С.А. Мирзояна. М., 1982. 165 с.; Птицы Европейской России. Полевой определитель. М., 2001. 224 с.; Салтыков А.В. Руководство по обеспечению орнитологической безопасности электросетевых объектов средней мощности (методическое пособие) / А.В. Салтыков, Г.С. Джамирзоев. Махачкала: АЛЕФ, 2015. 75 с.; Сосновский И.П. Редкие и исчезающие животные: По страницам Красной книги СССР. М., 1987. 368 с.; Утемова Л.Д. Весеннецветущие растения и их изучение. Абакан, 1998. 48 с.; Черепанов С.К. Сосудистые растения России и сопредельных государств (в пределах бывшего СССР). СПб., 1995. 992 с.; Черепанов С.К. Сосудистые растения СССР. Л., 1981. 509 с.; Чернова О.Ф. Атлас микроструктуры волос млекопитающих – объектов биологической экспертизы / О.Ф.Чернова, Т.В.Перфилова, А.Б.Киладзе. М., 2011. 262 с.; Честин И. Е. Торговля дикими животными и растениями в России и Центральной Азии. М., 1998. 206 с.

целях таможенного контроля. До настоящего времени в распоряжении экспертов отсутствовали специальные научно-методические материалы, разработанные для установления обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных и их дериватов.

Справочно-информационную базу составляют Красные книги различных уровней⁹⁵, приложения к СИТЕС, многочисленные Интернет-ресурсы, которые включают в себя перечни охраняемых видов растений, грибов, животных, описание признаков, позволяющих определить их таксономическую принадлежность, в том числе в случае поступления на судебно-экспертное исследование их частей и дериватов. Среди них следует выделить официальный сайт СИТЕС, на котором размещены информация о деятельности СИТЕС, текст конвенции и приложений к СИТЕС, база данных о видах, включенных в СИТЕС, фотогалерея видов, включенных в СИТЕС, определители охраняемых видов растений и животных, другая полезная информация⁹⁶; электронный журнал «Природа России», включающий Красные книги разных уровней, ареалы животных и растений, библиографии по флоре Средней России, данные по заповедникам, национальным паркам и т.п.⁹⁷, бесплатная электронная биологическая библиотека⁹⁸; определитель-энциклопедия птиц, птичьих гнезд, яиц и голосов птиц России⁹⁹.

Официальным документом, который содержит свод данных по отдельным редким и находящимся под угрозой исчезновения видам (подвидам, популяциям, группам видов) животных и растений в России, их комплексную характеристику и оценку полной эколого-экономической и социальной ценности объектов является кадастр редких и находящихся под угрозой

⁹⁵ Международная красная книга // URL: <http://www.floranimal.ru/intredbook.php> (дата обращения: 15.09.2015); Красная книга Российской Федерации (Животные). М.: АСТ Астрель, 2001. 864 с.; Красная книга Российской Федерации. Растения и грибы / под редакцией Ю.П. Трутнева. М., 2008. 855 с.

⁹⁶ URL: <http://www.cites.org/eng/> (дата обращения: 15.09.2013).

⁹⁷ URL: <http://www.biodat.ru/> (дата обращения: 15.09.2013).

⁹⁸ URL: <http://www.zoomet.ru/> (дата обращения: 11.04.2016).

⁹⁹ URL: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.ecosystem.birds> (дата обращения: 15.03.2015).

исчезновения видов животных и растений¹⁰⁰.

Особое место в справочно-информационной базе, которая может использоваться при производстве судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны занимают генетические и биологические (ботанические, зоологические) коллекции, в том числе предназначенные для молекулярно-генетических исследований¹⁰¹. Например, ФГБНУ «ВНИРО» осуществляет ведение, поддержку и расширение Российской национальной коллекции эталонных генетических материалов (РНКЭГМ)¹⁰².

В целом специальные знания представляют собой систему теоретических знаний и практических навыков в области техники либо конкретной науки, ремесла или искусства, которые приобретаются путем профессионального опыта или специальной подготовки¹⁰³.

Использование в судопроизводстве специальных знаний (познаний) предусмотрено ст. 57, 58, 195 УПК РФ, ст. 79 ГПК РФ, ст. 55, 55.1, 82, 83 АПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ, ст. 49, 50, 77 КАС РФ, ст. 9 ФЗ ГСЭД.

К характеристикам специальных знаний относятся:

- системность теоретических знаний и практических навыков;
- нормативный характер специальных знаний, поскольку их использование указано в вышеуказанных законах;
- обязанность обладания экспертом набором знаний и навыков для производства экспертных исследований;
- приобретение экспертом специальных знаний в результате профессиональной подготовки;
- область применения специальных знаний: наука, техника, искусство и

¹⁰⁰ О Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 г.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2014 г. № 212-п // СЗ РФ. 03.03.2014. № 9. ст. 927.

¹⁰¹ URL: <http://www.sevin.ru/collections/> (дата обращения: 15.09.2015).

¹⁰² Микодина Е. В. Некоторые методы сохранения генетических ресурсов осетровых рыб // Рыбоводство и рыбное хозяйство. 2014. № 5. С. 52–64.

¹⁰³ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Российской. М.: Юристъ, 1999. 552 с.

ремесло¹⁰⁴.

Основными формами использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений, в административном судопроизводстве, связанном с объектами дикой флоры и фауны, являются процессуальная и непроцессуальная формы. Наиболее часто при этом привлекаются лица, обладающими специальными знаниями в области ботаники, микологии, зоологии, генетики, экологии, экономики, криминалистики; во многих случаях – в области ветеринарии, трасологии, баллистики, товароведения, материаловедения, охотоведения, искусствovedения, информационных технологий, почерковедения, а также лица, обладающими специальными знаниями в области технических приемов и технологий изготовления продовольственных и непродовольственных товаров, медицинских препаратов, биологически активных добавок и иных изделий, включающих части и дериваты объектов дикой флоры и фауны.

К процессуальной форме использования специальных знаний в отношении объектов дикой флоры и фауны относятся:

а) производство судебной экспертизы (единоличной, комиссионной, комплексной) по делам, связанным с правонарушениями в отношении вышеуказанных объектов, или при проверке сообщения о преступлении;

б) допрос эксперта для разъяснения данного им заключения в отношении объектов дикой флоры и фауны, а также для ответа на вопросы, связанные с проведенным им экспертным исследованием;

в) привлечение лица, обладающего специальными знаниями, в качестве эксперта в процессуальных действиях (например, при проведении осмотра письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения);

г) привлечение лица, обладающего специальными знаниями, в качестве специалиста для участия в процессуальных действиях (прежде всего для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств на

¹⁰⁴ Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / под ред. С.А. Смирновой // Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: Эком, 2012. Ч. II. 456 с.

месте происшествия);

д) привлечение лица, обладающего специальными знаниями, в качестве специалиста для ответа на вопросы, поставленные сторонами или судом, и выяснения его профессионального мнения в виде устной, письменной консультации или заключения специалиста;

е) допрос лица, обладающего специальными знаниями, в качестве специалиста по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля.

К непроцессуальной форме использования специальных знаний в отношении объектов дикой флоры и фауны относятся:

а) экспертные исследования (несудебная экспертиза);

б) справочно-консультационная деятельность сведущих лиц (формулирование вопросов для производства судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны; исследование постановлений (определений) о назначении судебной экспертизы; исследование проведенных ранее заключений эксперта, заключений специалиста, актов экспертного исследования, справок и иных документов, устная или письменная консультация сторон и суда);

в) участие в ревизиях, документальных проверках, исследованиях документов и других объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных.

Специфика использования специальных знаний в административном судопроизводстве отражена в научной литературе¹⁰⁵.

Особое место занимает использование специальных знаний при осуществлении таможенного контроля. Привлечение лиц, обладающих специальными знаниями, часто осуществляется в случаях изъятия частей и (или) дериватов объектов дикой флоры и фауны, при попытках незаконного их

¹⁰⁵ Кузякин Ю. П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 38 с.; Комаркова Э. Р. Направления использования криминалистических знаний при выявлении и рассмотрении административных правонарушений в экологической сфере // Вестник Удмурдского университета. Сер. Экономика и право. 2014. Т. 24. Вып. 4. С. 153–158.

перемещения через государственную границу Российской Федерации. Одной из причин контрабанды объектов дикой флоры и фауны является устойчивое увеличение в последние годы спроса внутри страны и за ее пределами на дериваты охраняемых видов растений, грибов, животных, применяемые в традиционной восточной медицине¹⁰⁶.

С использованием специальных знаний проводятся таможенные экспертизы (идентификационная, товароведческая, материаловедческая, технологическая, криминалистическая и иные экспертизы, в производстве которых возникает необходимость), результаты исследования оформляются заключением таможенного эксперта (эксперта). Производство таможенных экспертиз регулируется положениями Таможенного кодекса Таможенного союза¹⁰⁷. Мы разделяем позицию В.И. Жбанкова о некорректности классификации таможенных экспертиз¹⁰⁸ и считаем целесообразным распространение на сферу производства таможенных экспертиз традиционного деления судебных экспертиз на роды и виды, прежде всего применяемого в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России.

Продажа товаров (меховые и кожаные швейные изделия, декоративные изделия, в том числе чучела, обувь, пищевые продукты), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, осуществляется при наличии соответствующей документации на товары, подтверждающей факт их добычи на основании разрешения специально уполномоченного

¹⁰⁶ Липин Е. В. Совершенствование деятельности оперативно-розыскных подразделений таможенных органов Российской Федерации по противодействию контрабанде защищаемых видов фауны и флоры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Люберцы, 2013. 31 с.; Ляпустин С. Н. Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие/ С.Н. Ляпустин [и др.]. 2-е изд., исп. и доп. Владивосток, 2013. 188 с.; Майорова Е.И. Контрабанда образцов дикой природы: ввоз и вывоз / Е.И. Майорова, В.Г. Прохоров // Право и образование. 2009. № 10. С. 94–98; Прохоров В. Г. Контрабанда образцов дикой природы: понятие, определение и терминология // Следователь. М., 2012. № 11 (175). С. 49–51; Прохоров В. Г. Живая контрабанда (факты и комментарии) [электронный ресурс] // URL: <http://www.yurclub.ru/docs/ecology/article13.html> (дата обращения: 01.03.2016).

¹⁰⁷ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 17) // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 13.12.2010. № 50. ст. 6615.

¹⁰⁸ Жбанков В.А. К вопросу становления и развития экспертно-криминалистических подразделений ФТС России // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2016. С. 116.

органа. Продажа ввезенных в Российскую Федерацию товаров, изготовленных из охраняемых объектов животного мира, подпадающих под действие СИТЕС, осуществляется на основании разрешения компетентного органа страны экспортера, а товаров, конфискованных в результате нарушения требований на основании разрешения специально уполномоченного органа¹⁰⁹.

В необходимых случаях при ввозе или вывозе культурных ценностей, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, их частям и дериватам может проводиться экспертиза культурных ценностей. Это обусловлено тем, что в соответствии с ст. 7 Закона Российской Федерации¹¹⁰ к культурным ценностям относятся редкие коллекции и образцы флоры и фауны, произведения декоративно-прикладного искусства, в том числе художественные изделия из дерева или кости.

Лица, обладающие специальными знаниями, могут привлекаться при обнаружении объектов, которые относятся к охраняемым видам растений, грибов, животных, их частям или дериватам при раскрытии и расследовании преступлений, при проверке сообщения о преступлении, при рассмотрении дел об административных правонарушениях. В ходе проверки сообщения о преступлении либо рассмотрения дела об административном правонарушении лица, обладающие специальными знаниями, могут привлекаться к проведению осмотра места, где произошло рассматриваемое событие, например, к вскрытию трупов животных, которые могут относиться к охраняемым видам, для установления причин смерти. В качестве примера приведем рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.35 КоАП РФ «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений», в случае гибели редких птиц от электрического тока при их соприкосновении с проводами. Так, постановлением судьи

¹⁰⁹ О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам продажи товаров и оказания услуг: постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2002 года № 81 // «Российская газета» от 13.02.2002. № 28.

¹¹⁰ О вывозе и ввозе культурных ценностей: Закон Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 15 мая 1993 г. № 92.

Палласовского районного суда Волгоградской области от 27 января 2016 года АО «Х» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела специалистами составлен акт обследования на предмет соблюдения природоохранных требований. В ходе исследования определена таксономическая принадлежность погибших птиц – степной орел (*Aquila rapax*) и курганник (*Buteo rufinus*). Оба вида птиц занесены в Красную книгу России, Приложение 2 СИТЕС, Приложение 2 Боннской Конвенции, Приложение 2 Бернской Конвенции, Приложение соглашения, заключенного Россией с Индией об охране мигрирующих птиц. Однако иные обстоятельства дела, прежде всего причинно-следственная связь между гибелью хищных птиц и поражением электрическим током от линий электропередач, принадлежащих АО «Х» не установлены, поскольку при осмотре исследуемых объектов характерных следов ожогов выявлено не было в связи с высокой степенью разложения останков птиц. Решением Волгоградского областного суда по жалобе представителя АО «Х» стало изменение вышеуказанного постановления судьи Палласовского районного суда путем исключения из него вывода о причине гибели хищных птиц вследствие их поражения электрическим током на опоре линии электропередач, принадлежащей АО «Х»¹¹¹.

К процессуальной форме использования специальных знаний относится привлечение в качестве специалистов или экспертов работников специализированных инспекций по охране редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животного и растительного мира. Деятельность вышеуказанных инспекций способствует усилению борьбы с браконьерством и нелегальным оборотом охраняемых видов растений, грибов, животных¹¹².

При поступлении сообщения об обнаружении трупа дикого животного,

¹¹¹ URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DoG18xy5E2LJ/> (дата обращения: 15.03.2016)

¹¹² О Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 г.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2014 г. № 212-р // СЗ РФ. 03.03.2014. № 9. ст. 927.

которое может относиться к охраняемым видам, с признаками огнестрельных повреждений или с признаками использования орудий для лова или умерщвления животных (петель, капканов и др.) также привлекаются лица, обладающие специальными знаниями соответственно в области баллистики и трасологии.

Участие лиц, обладающих специальными знаниями, в процессуальных действиях, помимо осмотра места происшествия возможно при осмотре объектов недвижимости (жилого дома, подсобных помещений и т.д.), движимого имущества (автомобилей и других транспортных средств), которые могли использоваться при незаконной добыче и обороте объектов дикой флоры и фауны. Поскольку своевременно проведенный осмотр является залогом успешного проведения раскрытия и расследования преступлений в отношении редких и исчезающих видов животных и растений, к его проведению часто в качестве специалистов привлекаются охотоведы, рыболовы и др.

Лица, обладающие специальными знаниями в области криминалистики и судебной экспертизы, привлекаются для обнаружения следов животных и человека на месте происшествия, следов на трупе животного, в том числе для описания огнестрельных повреждений, для обнаружения, закрепления и изъятия предметов или орудий (например, петли, капканы), с помощью которых проводилось уничтожение, сбор или добыча объектов дикой флоры или фауны. Обнаружение, закрепление и изъятие предметов или орудий с применением для этого технических средств помимо места происшествия осуществляется и на окружающей его территории, например, в направлении противоположном предполагаемому движению животного и преступников. По следам, оставленным животным или человеком, на месте происшествия лицом, обладающим специальными знаниями, может быть определено их количество, иные криминалистически значимые признаки. Участие лица, обладающего специальными знаниями, необходимо при осмотре оружия, изъятого у преступников, оставленного или сокрытого ими в ходе преследования. Для обнаружения, закрепления и изъятия пуль, картечи из предметов-носителей,

лицами, обладающими специальными знаниями, применяются технические средства (металлоискатель и др.). В случае обнаружения стреляных гильз лица, обладающие специальными знаниями, могут определить совокупность криминалистически значимых признаков (например, их вид и назначение, конструктивные особенности, дефекты).

Лица, обладающие специальными знаниями, фотографируют, измеряют и описывают следы обуви и животных, изымают и фиксируют следы рук, обуви преступников, следы животных, обнаруженных на месте происшествия и прилегающей к нему территории. Изъятие следов желательно осуществлять вместе с предметом-носителем следа или путем изготовления слепка.

Лица, обладающие специальными знаниями, обнаруживают, фотографируют, измеряют, описывают, изымают и упаковывают следы человека, животного, растения, принадлежащие преступнику, убитому животному (например, кровь, шерсть) или растению (например, опилки) на месте происшествия и окружающей его территории. При сборе следов биологического происхождения целесообразно выполнять соответствующие методические рекомендации¹¹³.

Лица, обладающие специальными знаниями, осуществляют обнаружение и исследование следов транспортных средств, использовавшихся при незаконной добыче и обороте животных или растений, которые могут относиться к редким и исчезающим видам, а также их фотографирование, фиксацию в виде слепков, и последующую упаковку.

Лица, обладающие специальными знаниями, могут принимать участие при допросе свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, при задержании подозреваемого, проведении обыска или выемки. При необходимости при проведении вышеуказанных и иных процессуальных действий ими применяются технические средства: металлоискатели, специальные осветители и т.д. При проведении обыска или выемки специальные знания используются

¹¹³ Арутюнов А.С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Арутюнов Александр Самсонович. Краснодар, 2008. 22 с.

при обнаружении, описании и изъятии объектов растительного, грибного, животного происхождения, их частей и (или) дериватов.

Основной процессуальной формой использования специальных знаний при незаконной добыче и обороте охраняемых видов растений, грибов, животных является судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны (в настоящее время в связи с отсутствием самостоятельного направления судебно-экспертных исследований назначаются зоологическая, ботаническая, молекулярно-генетическая, ветеринарная, баллистическая, трасологическая, товароведческая и другие судебные экспертизы).

Лица, имеющие право назначения экспертизы (дознатель, следователь, суд), вправе привлечь к производству судебной экспертизы любых лиц, обладающих специальными знаниями, необходимыми для ответа на поставленные вопросы. При необходимости установления обстоятельств незаконной добычи и оборота охраняемых видов растений, грибов, животных для получения информации о возможностях государственных судебно-экспертных учреждений и о иных лицах, обладающих специальными знаниями дознавателям, следователям, судьям целесообразно обращаться в Евразийскую судебно-экспертную сеть в области охраны дикой флоры и фауны (далее – Евразийская сеть), созданную в 2014 году на базе головного судебно-экспертного учреждения Минюста России – ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы (далее – ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России)¹¹⁴.

Научно-правовой анализ материалов 32 административных дел об правонарушениях, предусмотренных ст. 8.35 КоАП¹¹⁵, свидетельствует об использовании специальных знаний при их рассмотрении более чем в 60% случаев. При этом наиболее часто назначались судебные экспертизы (20% случаев), в материалах 5 административных дел имелись справки, в 2 –

¹¹⁴ Смирнова С. А. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Проблемная записка / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев [и др.] // URL: <http://sudexpert.ru/enfsi/pz.pdf> (дата обращения: 03.02.2016); Бекжанов Ж.Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 102–107.

¹¹⁵ URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2016).

заклучения специалиста, в 2 – акты. В материалах 3 дел имелись сведения об объяснениях специалиста, суждениях специалиста, осмотре специалистом. Во всех документах, содержащих результаты использования специальных знаний, представлены сведения о таксономической принадлежности объектов дикой флоры и фауны, установлении иных обстоятельств, имеющих значение для дела, не проводилось. Признаны недопустимыми доказательствами два из шести заключений эксперта, а также одна из пяти справок, приобщенных к делу.

В целом использование специальных знаний в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных осуществлялось по уголовным и административным делам, связанным с:

- незаконной реализацией объектов дикой флоры и фауны (среди исследуемых объектов (икра осетровых рыб, живых животных и их дериватов, корневища женьшеня, охраняемые виды весеннецветущих растений);
- незаконной добычей объектов дикой фауны, прежде всего относящимся к млекопитающим семейства кошачьих, птицам, земноводным;
- незаконной добычей рыбных ресурсов, прежде всего относящихся к осетровым рыбам, и других водных животных и растений;
- трансграничным оборотом объектов дикой флоры и фауны, прежде всего контрабандой;
- гибелью охраняемых видов птиц, связанной с функционированием электросетевых объектов средней мощности;
- действиями или бездействием, которые привели или могут привести к уничтожению, сокращению численности, нарушению среды обитания охраняемых видов растений, грибов, животных.

Среди достоинств существующих подходов по привлечению лиц, обладающих специальными знаниями, к расследованию преступлений и рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны следует выделить привлечение к производству судебных

экспертиз работников научных и иных учреждений (например, ИПЭЭ им. А.Н. Северцова, ФГБНУ «ВНИРО»), государственного учреждения культуры «Московский зоопарк», биологических, сельскохозяйственных или ветеринарных образовательных учреждений, которые обладают значительным опытом исследования редких и исчезающих видов животных с биологической точки зрения. Именно эта категория сведущих лиц чаще всего привлекается к проведению судебных экспертиз и экспертных исследований, для осуществления справочно-консультационной деятельности и иной помощи судебным и следственным органам по делам данной категории или при проверке сообщений о преступлении.

Главным недостатком существующих подходов по привлечению лиц, обладающих специальными знаниями, к расследованию преступлений и рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны является то обстоятельство, что судебно-экспертная деятельность у работников организаций, которые не являются судебно-экспертными, отсутствует четкое представление о процессуальном порядке производства судебной экспертизы, пределах компетенции судебных экспертов, о необходимости применения специального научно-методического обеспечения. Вышеуказанные недостатки нередко приводят к исключению заключений эксперта, подготовленных работниками научных, образовательных и иных неэкспертных организаций, из числа доказательств.

К недостаткам деятельности государственных судебно-экспертных учреждений в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных является отсутствие в перечне родов (видов), выполняемых в них судебных экспертиз самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности – судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, а следовательно отсутствие аттестованных судебных экспертов и мотивации к разработке специализированного научно-методического обеспечения, позволяющего решать специфические задачи, связанные судебно-экспертным

сопровождением расследования уголовных дел и административного судопроизводства в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных. В государственные судебно-экспертные учреждения при расследовании уголовных дел и проверке сообщений о преступлении, а также при рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных следственные и судебные органы обращаются нечасто, что связано с отсутствием экспертов, имеющих право самостоятельного производства судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, при этом прежде всего назначаются зоологическая, экологическая, ботаническая, трасологическая, товароведческая и баллистическая судебные экспертизы. Научно-правовой анализ опыта их производства в государственных судебно-экспертных учреждениях системы судебно-экспертных учреждений Минюста России представлен во втором параграфе настоящей главы.

Вопросы судебно-экспертного обеспечения расследования преступлений против объектов дикой флоры и фауны, наряду с другими проблемами судебной экспертизы, были предметом рассмотрения на круглом столе «Новые вызовы судебной экспертизы в современном технологичном мире», который состоялся в тематическом блоке «Судебная и арбитражная практика» в рамках III Санкт-Петербургского международного юридического форума, проходившего в г. Санкт-Петербурге с 15 по 18 мая 2013 года, на круглом столе, организованном Нидерландским институтом судебных экспертиз и СЭУ Минюста России, который состоялся 22-26 сентября 2013 года в г. Гааге (Нидерланды), в рамках 7 конгресса Европейской академии судебной экспертизы, который состоялся 6-11 сентября 2015 года в г. Праге (Чехия). Выступления, связанные с обоснованием необходимости развития в России судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, вызвали значительный интерес у представителей судебно-экспертных учреждений разных стран и конструктивную научную дискуссию.

В целом использование специальных знаний и применение современных

методов науки и техники является весьма эффективным механизмом повышения качества расследования преступных посягательств и рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных. При расследовании преступлений и административном судопроизводстве в рассматриваемой области необходимо применение комплекса методов и средств всего спектра возможных видов судебных экспертиз. Информирование правоприменителей и общественности о возможностях судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны способствует предупреждению правонарушений, связанных с охраняемыми видами растений, грибов, животных.

Учитывая международные тренды и потребности практики работы судей и следователей в связи с необходимостью расследования уголовных дел, возбужденных по статьям 226.1, 258.1, 259, 262 УК РФ, рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.35, 8.36 КоАП РФ в настоящее время в судебно-экспертных учреждениях Минюста России в рамках диссертационного исследования обоснована необходимость создания судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. В качестве основы для ее формирования следует использовать опыт, накопленный в зарубежных и отечественных судебно-экспертных, научных, образовательных учреждениях. Перечень видов судебных экспертиз, которые могут быть проведены в конкретном судебно-экспертном учреждении, зависит от наличия соответствующего лабораторного оборудования и экспертов, компетентных в исследуемой области.

С учетом вышеизложенного обоснования Приказом Минюста России от 29 июня 2016 № 150 в приложения № 1 и № 2 к Приказу Минюста России от 27.12.2012 № 237 (в ред. от 29.10.2013) внесены следующие изменения:

– приложение № 1 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» дополнено родом «Экспертиза объектов дикой флоры и фауны» и двумя видами судебной экспертизы: «Исследование объектов дикой

флоры», «Исследование объектов дикой фауны»;

– приложение № 2 «Перечень экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» дополнено пунктами 28.1 «Исследование объектов дикой флоры» и 28.2 «Исследование объектов дикой фауны»¹¹⁶.

Таким образом, в России сформировано новое самостоятельное направление судебно-экспертной деятельности – судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны.

¹¹⁶ О внесении изменений в Приложения № 1 и № 2 к приказу Минюста России «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Приказ Минюста России от 29.06.2016 г. № 150 [Электронный ресурс] // URL: http://www.sudexpert.ru/norms/pr_150.pdf (дата обращения: 15.08.2016).

1.2 Научно-правовой анализ результатов судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны

В связи со значительным интересом мирового сообщества к сохранению биологического разнообразия и необходимостью объединения усилий по борьбе с преступлениями в отношении редких и исчезающих видов дикой флоры и фауны, в большинстве зарубежных стран судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны (Wildlife Forensics) является самостоятельным направлением экспертных исследований, в рамках которого, как правило, проводится морфологическое, молекулярно-генетическое, патологоанатомическое исследование объектов дикой флоры и фауны, а также трасологическая и баллистическая экспертизы. Кроме того, в ряде случаев привлекаются лица, обладающие специальными знаниями в области судебно-технического исследования документов, компьютерно-технической и иных судебных экспертиз¹¹⁷.

В зарубежных судебно-экспертных, научных и образовательных учреждениях проводятся молекулярно-генетические исследования объектов дикой флоры и фауны¹¹⁸. В Российской Федерации в ИПЭЭ им. А.Н. Северцова и в некоторых иных учреждениях осуществляется молекулярно-генетический

¹¹⁷ Cooper John E. and Cooper Margaret E. *Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice*. 2013 CRC Press. 2013. 770 p.; *Forensic Science in Wildlife Investigation*. CRC Press, Taylor & Francis Group, 2009. 180 p.; *Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime* // <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf>; *Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime* // <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf>; *Wildlife* // *Wiley Encyclopedia of Forensic Science* // <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9780470061589.fsa107/full>.

¹¹⁸ Linacre A. *Wildlife DNA Analysis: Applications in Forensic Science*. Wiley–Blackwell, 2013. 352 p; Moore, M. K. *Best Practices in Wildlife Forensic DNA* / M.K. Moore, I.L. Kornfield // *Wildlife Forensics: Methods and Applications*. John Wiley & Sons, Ltd., Chichester, West Sussex, 2012. P. 201–236; Gupta S.K. *DNA typing established as an unambiguous tool for species identification in a dispute case* / S. K. Gupta, C. P. Sharma, L. Singh // *Forensic Science Journal*. 2014. 13 (1). P. 9–14; Verma S.K. *Novel universal primers establish identity of enormous number of animal species for forensic application* / S.K. Verma, L. Sing // *Molecular Ecology Notes*. 2003. 3. P. 28–31; Котова С.А. *ДНК-анализ диких животных: полиморфизм STR-локусов кабана европейского для экспертного сопровождения дел о незаконной охоте* / С.А. Котова, А.О. Рябцева, Е.А. Спивак [и др.] // *Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы»*. Астана, 2014. С. 188–191.

анализ охраняемых видов животных, прежде млекопитающих семейства кошачьих, как для определения вида или подвида животного, так и, в отдельных случаях, для индивидуальной идентификации особей¹¹⁹.

Молекулярно-генетические исследования рыб, в том числе относящихся к охраняемым видам, наиболее активно проводятся в ФГБНУ «ВНИРО». Работниками данного института осуществляется генетическая паспортизация особей, являющихся производителями ремонтно-маточных стад осетровых, разрабатываются генетические паспорта пород объектов искусственного воспроизводства, ведется, поддерживается и расширяется Российская национальная коллекция эталонных генетических материалов рыб, создана теоретическая основа и практические инновационные технологии, которые позволяют дифференцировать различные виды осетровых рыб, а также устанавливать факт их происхождения из дикой природы. Данная научно-методическая база позволяет определять вид осетровых рыб, в том числе и в случае, когда на исследование поступают продукты их переработки¹²⁰.

На основе результатов применения вышеуказанных методов возможно решение следующих вопросов, имеющие значение для дела:

1. имеются ли на представленных на исследование предметах-

¹¹⁹ URL: <http://www.sevin.ru/> (дата обращения: 15.09.2015); Рожнов В.В. Использование молекулярно-генетических характеристик при реинтродукции леопарда (*Panthera pardus L.*, 1758) на Кавказе / В.В. Рожнов, В.С. Лукаревский, П.А. Сорокин // Доклады академии наук. 2011. Т. 437. № 2. С. 280–285; Сорокин П.А. Генетическое тестирование реабилитируемых животных: необходимость определения подвидовой и популяционной принадлежности / П.А. Сорокин, В.В. Рожнов, С.В. Найденко [и др.] // Материалы международной рабочей встречи по реабилитации и реинтродукции крупных хищных млекопитающих 25–27 ноября 2015 г. М.: Т-во научных изданий КМК, 2015. С. 62.

¹²⁰ Киселева А. Ф. Видовая идентификация русского и сибирского осетров с помощью молекулярного анализа митохондриальной ДНК / А.Ф. Киселева, Н. С.Мюге, А.Е. Барминцева, [и др.] // Генетика, селекция и племенное дело в аквакультуре России / под ред. В.М. Голод. М.: Росинформагротех, 2005. 428 с.; Микодина Е. В. Некоторые методы сохранения генетических ресурсов осетровых рыб // Рыбоводство и рыбное хозяйство. 2014. № 5. С. 52–64; Boscari E. Species and hybrid identification of sturgeon caviar: a new molecular approach to detect illegal trade / E. Boscari, A. Barmintseva, J.M.Pujolar [et al.] // Molecular Ecology Resources. 2014. May. 2014. 14. 3. P. 489–498; Rastorguev S.M. High-throughput SNP-genotyping analysis of the relationships among Ponto-Caspian sturgeon species / S.M. Rastorguev, A.V. Nedoluzhko, A.M. Mazur [at al.] // Ecology and Evolution. 2013. 3 (8). P. 2612–2618; Ogden R. Sturgeon conservation genomics: SNP discovery and validation using RAD sequencing / R. Ogden, K. Gharbi, N. Mugue [et al.] // Molecular Ecology. 2013. 22 (11). 3112–3123; Барминцева А.Е. Использование микросателлитных локусов для установления видовой принадлежности осетровых (Acipenseridae) и выявления особей гибридного происхождения / А.Е. Барминцева, Н.С. Мюге // Генетика. 2013. Т. 49. № 9. P. 1093–1105; Тимошкина Н.Н. Внутривидовой генетический полиморфизм русского осетра (*Acipenser gueldenstaedtii*) // Н.Н. Тимошкина, А.Е. Барминцева, А.В. Усатов [и др.] // Генетика 2009. Т. 45. № 9. С. 1250–1259; Мюге Н. С. Полиморфизм контрольного региона митохондриальной ДНК восьми видов осетровых и разработка системы ДНК-идентификации видов / Н. С. Мюге, А. Е. Барминцева, С. М. Расторгуев [и др.] // Генетика. 2008. Т. 44. № 7. С. 913–919.

носителях (одежде подозреваемого или орудии преступления) следы животного или растительного происхождения (например, кровь, волосы, выделения), пригодные для молекулярно-генетического исследования?

2. какова таксономическая принадлежность животного, которому принадлежат представленные на исследование объекты животного происхождения? Не является ли данное животное объектом гибридного происхождения?

3. какова таксономическая принадлежность растения, которому принадлежат представленные на исследование объекты растительного происхождения? Не является ли данное растение объектом гибридного происхождения?

4. относится ли объект растительного или животного происхождения, представленный на экспертизу, к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации?

5. принадлежат ли кровь, кости, мышцы либо другие ткани, волосы конкретному животному, образцы которого представлены для сравнительного исследования?

6. принадлежат ли фрагменты или микрочастицы растительного происхождения конкретному растению, фрагменты или микрочастицы которого представлены для сравнительного исследования? Не составляли ли они ранее единое целое?

7. имеется ли в составе продуктов переработки объектов растительного и (или) животного происхождения биологический материал, относящийся к охраняемым видам растений и (или) животных?

8. каковы условия обитания животного (выращивание в неволе либо изъятие из дикой природы)? Например, выращен ли представленный объект, относящийся к осетровым рыбам, путем аквакультуры?

9. выращено ли растение с использованием искусственных технологий либо изъято из дикой природы?

10. каков ареал обитания вида растения или животного, к которым относится объект, представленный на экспертизу?

11. каков пол животного, которому принадлежат представленные на исследование объекты животного происхождения?

12. принадлежат ли представленные объекты животного происхождения (кости, волосы, шкура и т.д.) одной особи животного?

13. имеются ли родственные связи между животным, которому принадлежат представленные на исследование объекты животного происхождения, и конкретными самкой и (или) самцом, родительской парой?

14. имеют ли объекты растительного или животного происхождения, изъятые при осмотре места происшествия, общий источник происхождения или общую групповую принадлежность с объектами растительного или животного происхождения, изъятыми с одежды или с иных предметов, принадлежащих подозреваемому?

Судебная экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения проводится для установления природы объекта (кровь, пот, слюна, моча, сперма, волос), его видовой (происхождение от человека или животного) и групповой принадлежности, половой специфичности и идентификации конкретного человека по макроколичеству исследуемого вещества биологического происхождения методом ДНК-анализа.

В США была создана в 1989 году и аккредитована в 1995 году национальная судебно-экспертная лаборатория Службы защиты Дикой природы и рыбных ресурсов (The National Fish and Wildlife Forensic Laboratory)¹²¹. Это единственная в мире судебно-экспертная лаборатория, деятельность которой полностью посвящена судебно-экспертному исследованию объектов дикой природы. Научные труды работников данной лаборатории внесли весомый вклад в формирование научно-методического

¹²¹ <http://www.fws.gov/lab/>

обеспечения судебной экспертизы дикой природы¹²².

В составе лаборатории шесть подразделений – морфологии, химии, цифровых доказательств, криминалистики, патологии, генетики. Судебные экспертизы в большинстве случаев позволяют определить таксономическую принадлежность поступающих на исследование объектов (примерно 80 % от общего количества анализов) и индивидуализацию объектов дикой природы (примерно 20 % от общего количества анализов).

В Нидерландском институте судебной экспертизы (The Netherlands Forensic Institute, NFI) одно из самостоятельных направлений деятельности – Wildlife Forensics¹²³. Ежегодно выполняется примерно 120 судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны, в том числе представленных продуктами переработки, микроколичествами, смешанными и (или) деградированными образцами. В данном институте выполняются судебные экспертизы объектов дикой флоры и фауны, как для судебных органов Нидерландов, так и по обращениям правительств различных стран, международных неправительственных организаций и т.д.¹²⁴

В Институте дикой природы Индии (Wildlife Institute of India (WII))¹²⁵ осуществляется определение таксономической принадлежности объектов дикой флоры и фауны, имеется обширный гербарий, разрабатываются молекулярно-генетические методы и информационные технологии по учету численности и судебно-экспертного исследования охраняемых видов растений и животных,

¹²² Deedrick D. W. Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs / D. W. Deedrick, S. L. Koch // Forensic Sciences Communications. 2004. 6(3). P. 1–32; Goddard K. Veterinary aspects of forensic medicine, wild animals // Encyclopedia of Forensic and Legal Medicine. 2005. P. 344–349; Huffman, J. E. Wildlife Forensics: Methods and Applications/ J. E. Huffman, J. R. Wallace. Wiley–Blackwell, 2012. 396 p.; Menotti-Raymond M. A genetic linkage map of microsatellites in the domestic cat (*Felis catus*) / M. Menotti-Raymond, V. David, L. Lyons [et al.] // Genomics. 1999. 57. P. 9–23; Moore M. K. Best Practices in Wildlife Forensic DNA / M.K. Moore, I.L. Kornfield // Wildlife Forensics: Methods and Applications. 2012. P. 201–236; Petraco N. A microscopical method to aid in the identification of animal hair // Microscope. 1987. № 35. P. 83–91; Goddard K. Wildlife // Wiley Encyclopedia of Forensic Science // URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9780470061589.fsa107/full> (дата обращения: 15.09.2015)

¹²³ https://www.forensicinstitute.nl/products_and_services/forensic_services/wildlife_forensics/index.aspx

¹²⁴ Гулевская В.В. Судебно-экспертное обеспечение расследования преступлений против дикой флоры и фауны. Российский, зарубежный и международный опыт и перспективы совершенствования / В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 10–16; Смирнова С. А. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Проблемная записка / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев [и др.] // URL: <http://sudexpert.ru/enfsi/pz.pdf> (дата обращения: 03.02.2016)

¹²⁵ URL: <http://wii.gov.in> (дата обращения: 15.02.2016)

прежде всего тигров¹²⁶. Данный институт с 1995 года активно взаимодействует в научно-методической сфере с национальной судебно-экспертной лабораторией из США.

В Великобритании судебно-экспертной деятельностью в отношении объектов дикой флоры и фауны занимаются как государственные структуры, так и неправительственные организации, информация о которых будет представлена в следующем параграфе настоящей главы. Например, основная роль Национальной группы по борьбе с преступности в отношении объектов дикой природы Великобритании (The UK's National Wildlife Crime Unit (NWCU))¹²⁷, заключается в оказании помощи в предупреждении и выявлении преступлений против объектов дикой природы путем получения и распространения информации из широкого круга организаций, а также оказывая помощь полиции в расследовании преступных посягательств на объекты дикой флоры и фауны. Существует фонд (FAF), который оказывает финансовую поддержку сотрудникам полиции и пограничных войск, стремящихся к проведению судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны¹²⁸.

Химические методы анализа используются в целях обнаружения пестицидов в крови, моче, тканях животного и предоставления токсикологической информации для ветеринарного патологоанатома, проводящего вскрытие. Процедуры аналитической химии также используются для идентификации источника происхождения видов продуктов животного происхождения (например, желчи медведя и мускусной железы оленя), для идентификации химических приманок и ядов, используемых в ловушках для убийства объектов дикой фауны.

¹²⁶ Bhagavatula J. Genotyping faecal samples of Bengal tiger *Panthera tigris tigris* for population estimation: A pilot study/ J.Bhagavatula, L.Singh // BMC Genetics. 2006. 7: 48. P. 1–12; Gupta S.K. DNA typing established as an unambiguous tool for species identification in a dispute case / S. K. Gupta, C. P. Sharma, L. Singh // Forensic Science Journal. 2014. 13 (1). P. 9–14; Sahajpal V. Microscopic hair characteristics of a few bovid species listed under Schedule-I of Wildlife (Protection) Act 1972 of India / V. Sahajpal, S.P. Goyal, M.K. Thakar [et al.] // Forensic Science International. 2009. 189 (1–3). P. 34–45.

¹²⁷ URL: <http://www.nwcu.police.uk/> (дата обращения: 13.04.2016)

¹²⁸ <http://www.tracenet.org>

Ветеринарные патологоанатомы отвечают за определение причины гибели животных, представленных в качестве доказательств. Это достигается тщательной подготовкой протокола вскрытия с целью поиска летальных ран, полученных под воздействием пули, стрелы, копья, ловушки; комплексное токсикологическое исследование крови, мочи, ткани, для исключения или подтверждения наличия яда или вредных веществ в качестве причины смерти; оценка состояния здоровья животного до смерти в целях поиска заболеваний, которые могут подтвердить версию о естественной причине смерти. При проведении вскрытия животного с огнестрельными повреждениями также важно определение траектории пули¹²⁹.

В Российской Федерации в настоящее время вопросы, связанные с установлением фактических обстоятельств незаконного оборота дикой флоры и фауны традиционно решаются в рамках экологической, трасологической, ботанической, зоологической, товароведческой, баллистической и других видов судебных экспертиз.

В системе судебно-экспертных учреждений Минюста России по делам, связанным с незаконной охотой, проводились экспертизы в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Мордовской, Тульской ЛСЭ; по делам, связанным с незаконным выловом рыбы – в Дальневосточном и Средне-Волжском региональных центрах судебной экспертизы, с незаконным выловом краба – в Дальневосточном региональном центре судебной экспертизы.

Обобщение экспертной практики СЭУ Минюста России позволило сделать вывод о том, что исследование объектов дикой флоры и фауны проводилось в рамках судебно-ботанической, судебно-зоологической, товароведческой, трасологической и баллистической экспертиз в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Воронежском, Дальневосточном и Средне-Волжском региональных центрах судебной экспертизы, Башкирской, Мордовской, Пензенской, Пермской, Саратовской, Тамбовской, Томской, Тульской

¹²⁹<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9780470061589.fsa107/full/> Wildlife / Wiley Encyclopedia of Forensic Science.

лабораториях судебной экспертизы Минюста России. Более 90 % экспертиз (273) выполнены по делам, связанным с незаконной рубкой деревьев, в том числе относящихся к охраняемым видам.

Возможности использования опыта производства судебно-зоологической экспертизы при формировании научно-методического обеспечения судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны рассмотрим на конкретных примерах.

В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России проведена судебно-зоологическая экспертиза 50 шкур, которые могли относиться к дериватам охраняемых видов животных.

На разрешение экспертизы поставлены вопросы: о таксономической принадлежности представленных на экспертизу объектов; о принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; о наличии признаков химической или технологической обработки представленных объектов; об ареале обитания животных, шкуры которых представлены на экспертизу.

При производстве экспертизы проведено исследование образцов волос объектов №1—№50, отобранных из шкурок, и в качестве сравнительных образцов — коллекционные образцы шерсти животных (9 шт.), полученные из Научно-исследовательского зоологического музея Биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (далее — Зоологический музей).

При детальном сравнении макро- и микроморфологии остевых и пуховых волос, изъятых из представленных на экспертизу объектов, с коллекционными образцами волос установлена их принадлежность виду кошка лесная европейская (*Felis silvestris*).

Вопрос о химической или технологической обработке представленных объектов решался путем органолептического исследования. Установлено, что представленные на экспертизу объекты являются пушно-меховым полуфабрикатом, прошли технологическую обработку, вероятно, кустарными методами.

В результате производства судебно-экспертного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Представленные на исследование 50 шкур являются дериватами объектов животного мира и принадлежат животным вида кошка лесная европейская (*Felis silvestris*), отряд Хищные, семейство Кошачьи, род Кошки.

2. Вид кошка лесная европейская (*Felis silvestris*) включен в Приложение II Конвенции СИТЕС и занесен в Красную книгу Российской Федерации (категория 3 — редкий вид, имеющий малую численность и распространенный на ограниченной территории).

3. Представленные на исследование объекты являются пушно-меховым полуфабрикатом, прошедшим технологическую обработку.

4. Вид кошка лесная европейская (*Felis silvestris*) распространен на территории Европы, западной Азии и северной Африки. На территории России ареал охватывает южные части Дагестана, Чечни, Ставропольского и Краснодарского краев, Кабардино-Балкарию, Северную Осетию и Адыгею.

В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте проведена судебная экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы о таксономической принадлежности объекта животного мира; о его принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; об ареале обитания животных, к которым относится объект, представленный на экспертизу.

При производстве экспертизы проводилось исследование представленных фотоматериалов и образцов шерсти, полученных в ходе осмотра места происшествия, включая сравнительное исследование волос, изъятых в ходе осмотра места происшествия, и коллекционными образцами волос вида леопард разных подвидов и их гибридов, имеющимися в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, полученных из ИПЭЭ им. А.Н. Северцова и в результате обмена в рамках Евразийской судебно-экспертной сети в области охраны дикой флоры и фауны.

В результате производства судебно-экспертного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Объекты животного происхождения, изъятые в ходе осмотра места происшествия, принадлежат к виду Леопард (*Panthera pardus*), гибриду подвидов дальневосточного (*Panthera pardus orientalis*) и переднеазиатского (*Panthera pardus ciscaucasicus*). Чистокровность и гибридность подвидов леопардов подтверждается результатами молекулярно-генетического исследования, имеющимися в материалах дела.

2. Вид леопард (*Panthera pardus*) включен в Приложение 1 Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (CITES), а также в Международную красную книгу и Красную книгу Российской Федерации.

3. Ареал обитания вида леопард: большая часть Африки (кроме Сахары), Передняя Азия, Закавказье, Пакистан, Индия, Китай, Индонезия, о. Ява, Шри-Ланка. В Приморском крае обитает дальневосточный подвид леопарда, на Северном Кавказе – переднеазиатский подвид леопарда. Поскольку ареалы обитания вышеуказанных подвидов леопардов находятся на значительном расстоянии друг от друга, скрещивание их в дикой природе маловероятно, поэтому данное животное, вероятно, было выведено искусственно в неволе, а, следовательно, не относится к диким животным, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации.

В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России проведена судебная экспертиза по материалам проверки, связанной с незаконным оборотом объектов животного мира. На разрешение судебной экспертизы поставлены вопросы о таксономической принадлежности объекта, изображенного на фототаблице к осмотру места происшествия; о его принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; об ареале обитания животных, к которым

относятся объекты, представленные на экспертизу.

Согласно положениям Федерального закона «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. №52-ФЗ¹³⁰ представленные на фотоматериалах чучела, относятся к дериватам животного мира.

При производстве экспертизы проводилось визуальное исследование представленных фотоизображений 4 чучел, морфологическое исследование образцов шерсти и перьев, полученных в ходе осмотра места происшества, включая сравнительное исследование волос и перьев, изъятых в ходе осмотра места происшества, и коллекционных образцов волос и перьев.

В результате производства судебно-экспертного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Представленные на фотоматериалах чучела животного происхождения, относятся к дериватам животного мира. Два чучела принадлежат к классу Млекопитающие, отряду Хищные, семейству Кошачьи, роду Рыси, виду рысь обыкновенная (*Lynx lynx*). Один из объектов представляет взрослую особь, другой – молодую особь. Два чучела принадлежат к классу Птицы: одно из них представляет взрослую особь птицы отряда СOVOобразные, семейства Совиные, рода Филины, вида филин обыкновенный (*Bubo bubo*); второе – молодую особь (около 3-х лет) птицы отряда Соколообразные, семейства Ястребиные, вида орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*).

2. Вид рысь обыкновенная занесен в Приложение 2 СИТЕС; Вид филин обыкновенный включен в Красную Книгу России в категорию II, Приложение 2 СИТЕС; вид орлан-белохвост занесен в Красную Книгу России, Международную Красную книгу, Приложение 1 СИТЕС, Приложение 2 Боннской Конвенции, Приложение 2 Бернской Конвенции, Приложения двусторонних соглашений, заключенных Россией с США, Японией, Республикой Корея, КНДР и Индией об охране мигрирующих птиц.

3. Вид рысь обыкновенная распространен в лесных и горных областях

¹³⁰ Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.04.1995. № 17. ст. 1462.

Европы, Северной и Средней Азии, в некоторых районах Передней Азии, а также в Северной Америке. В России встречается в хвойных лесах вплоть до Камчатки и Сахалина, а также в Карпатах, на Кавказе и в Средней Азии.

Вид филин обыкновенный заселяет обширные районы Евразии. Это практически вся Европа, включая Скандинавию. В Азии птицы нет только в тундре, лесотундре и южных районах, включающих в себя Индию, Юго-Восточную Азию, Аравийский полуостров и Малую Азию. Обитает практически по всей территории России.

Вид орлан-белохвост заселяет практически всю Евразию, встречаются в странах Азии, в Восточной и Северной Европе, на некоторых островах Средиземного моря и Северной Атлантики. На зиму птицы откочевывают в южные районы Китая, Переднюю Азию и в Северную Африку.

В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России для производства судебно-зоологической экспертизы по материалам проверки, связанной с незаконной торговлей редкими видами животных и их дериватами по средствам сети Интернет предоставлены протокол осмотра места происшествия и шкура (дериват).

На разрешение эксперта поставлены вопросы: о таксономической принадлежности представленных на экспертизу объектов; о принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; об ареале обитания животных, шкуры которых представлены на экспертизу; о наличии признаков химической или технологической обработке представленных объектов.

При производстве экспертизы проведено исследование меховой шкуры с таксидермией головы с открытой пастью. В процессе внешнего осмотра были отобраны образцы волос с разных участков шкуры для дальнейшего морфологического исследования. Для сравнения использовали паспортизированные образцы волос белого медведя из коллекции ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

На основе результатов проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Представленная на исследование шкура является дериватом животного мира, изготовленным из одной особи животного, которая принадлежит к классу Млекопитающие, отряду Хищные, семейству Медвежьи, роду Медведи, виду белый медведь (*Ursus maritimus*).

2. Вид белый медведь населяет циркумполярную область северного полушария. На территории России ареал обитания белого медведя охватывает акватории арктических морей и северную часть Берингова моря. Вне России вид белый медведь обитает в приполярных областях Северного полушария на территории следующих стран: США, Канада, Норвегия, Гренландия, Лапландия, Исландия.

3. Вид белый медведь (*Ursus maritimus*) занесен в Международную Красную книгу, Красную книгу Российской Федерации, Приложение 2 СИТЕС.

4. Шкура белого медведя прошла процесс технологической обработки и является пушно-меховым изделием.

В ФБУ РФЦСЭ проведена судебная экспертиза по материалам проверки, связанной с незаконной добычей и оборотом особо ценных диких животных, на разрешение которой поставлены вопросы о таксономической принадлежности объекта животного мира; о его принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; об ареале обитания животных, к которым относится объект, представленный на экспертизу.

При производстве экспертизы проводилось исследование видео- и фотоматериалов, размещенных на представленном CD-R диске.

По комплексу макроморфологических признаков можно констатировать, что животное на представленном видеоролике принадлежит к классу Млекопитающие, отряду Хищные, семейству Кошачьи, роду Каракал, виду - Каракал (*Caracal (Felis) caracal*). Судя по внешнему виду животное молодое -

детёныш (возраст около одного месяца). Установить точно подвид и пол животного по представленному видеоролику не представляется возможным (вероятно, самка).

Следует отметить, что в настоящее время вид каракал разводят в неволе (в питомниках, в зоопарках и т.п.) и чаще всего африканские подвиды (они более крупные). Использование объектов животного мира, содержащихся в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, в целях сохранения ресурса и генетического фонда или для иных научных и воспитательных целей регулируются Федеральным законом от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»¹³¹. Оборот животных данного вида возможен только при наличии специальных разрешения.

На основе результатов проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Животное на представленном CD-R диске видеоролике принадлежит к классу Млекопитающие, отряду Хищные, семейству Кошачьи, роду Каракал, виду - Каракал (*Caracal (Felis) caracal*). Животное молодое – детёныш (возраст около одного месяца). Установление подvida и пола животного по представленному видеоролику не представляется возможным.

2. Азиатский подвид каракала – туркменский каракал (*Caracal caracal michaelis*) малочислен и занесен в Приложение I СИТЕС, а также в Красную книгу Туркменистана в категорию II.

3. Ареал обитания вида каракал – саванна, пустыня и предгорья Африки, пустыня Аравийского полуострова, Малая и Средняя Азия. На территории СНГ малочислен: встречается в пустынях Южной Туркмении, по побережью Каспийского моря доходит до полуострова Мангышлак, на востоке иногда появляется в Бухарской области Узбекистана. На территории Российской Федерации животные вида каракал не обитают.

¹³¹ Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.04.1995. № 17. ст. 1462.

В ФБУ РФЦСЭ проведена судебная экспертиза по материалам проверки, связанной с незаконной добычей и оборотом особо ценных диких животных, на разрешение которой поставлены вопросы о таксономической принадлежности объекта животного происхождения; о его принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; об ареале обитания животных, к которым относится объект, представленный на экспертизу; о наличии признаков химической или технологической обработки представленных объектов.

На экспертизу представлена одна не выделанная сильно замороженная меховая шкура в виде кома (мехом свернутая внутрь) с характерным специфическим запахом. На шкуре хорошо различим волосяной покров желтовато-охристого цвета. В процессе внешнего осмотра были отобраны образцы волос для дальнейшего морфологического исследования.

Судя по внешнему виду и размерам шкуры, наличию длинного и густого меха ржаво-коричневого цвета, массивных широких лап с втяжными когтями и подушечками черного цвета, округлой морды (по бокам головы видны баки, вибриссы расположены в 4-5 рядов, белые, очень упругие) с небольшими закругленными ушами (с передней стороны покрыты белыми волосами, с задней – чёрные с большим белым пятном в верхней половине), можно утверждать, что шкура принадлежит к представителям класса Млекопитающие, отряду Хищные, семейству Кошачьи.

В связи с тем, что шкура сильно заморожена, полноценное макроморфологическое исследование шкуры в расправленном виде не представилось возможным, было проведено морфологическое исследование образцов волос, изъятых в процессе внешнего осмотра. Для сравнения использовали коллекционные образцы волос тигров. Выявление комплекса макро- и микроморфологических признаков позволяет констатировать, что представленная на исследование шкура, происходит от одной особи животного, относящейся к классу Млекопитающие, отряду Хищные, семейству Кошачьи, роду Пантеры, виду тигр (*Panthera tigris*), вероятно подвиду амурский тигр

(*Panthera tigris altaica*).

Установлено, что шкура снята с туши животного (со стороны мездры местами имеются фрагменты мышечного слоя и прорези в виде отверстий) и была подвергнута заморозке, то есть прошла один из этапов первичной технологической обработки. При внешнем осмотре шкуры наблюдался характерный специфический запах. Волосяной покров имеет природную окраску, прочную связь с кожной тканью (теклость волоса отсутствует) и пропитан кровью. Признаков какой-либо химической обработки на шкуре не имеется.

На основе результатов проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Представленная на исследование шкура является дериватом животного мира и изготовлена из одной особи животного, которая принадлежит к классу Млекопитающие, отряду Хищные, семейству Кошачьи, роду Пантеры, виду тигр (*Panthera tigris*), вероятно подвиду амурский тигр (*Panthera tigris altaica*).

2. Вид тигр занесен в Приложение 1 СИТЕС и Международную Красную книгу, подвид амурский тигр занесен в Красную книгу РФ в категорию 2.

3. Шкура тигра была подвергнута первичной технологической обработке (заморозке); химической обработке не подвергалась.

4. Вид тигр обитает на территории 14 стран – Бангладеш, Бутан, Вьетнам, Индия, Индонезия, Камбоджа, Китай, КНДР, Лаос, Малайзия, Мьянма, Непал, Россия, Таиланд. Ареалом обитания подвид амурский тигр является Дальний Восток России – Хабаровский и Приморский края (около 95%) и Китай (около 5%).

В ФБУ Мордовская ЛСЭ Минюста России проведена комплексная баллистическая и материаловедческая экспертиза по уголовному делу, связанному незаконной охотой на благородного оленя (*Cervus elaphus*), занесенного в Красную книгу Республики Мордовия. На экспертизу поставлены вопросы: о наличии на представленной шкуре огнестрельных

повреждений; о расположении входных и выходных повреждения; об огнестрельном снаряде (пулей, дробью, картечью и др.), которым причинены повреждения; в случае повреждения пулей определения типа оружия и его калибра, о дистанции выстрела.

Экспертом было заявлено ходатайство с просьбой предоставить дополнительные сведения об использованном на месте происшествия оружии. В представленных в ответ на ходатайство дополнительных материалов сообщалось, что в останках оленя обнаружена пуля калибра 7,62 мм, на месте происшествия обнаружены 11 гильз калибра 7,62 x 39 мм и 4 гильзы калибра 9,3 x 62 мм. Кроме того, согласно проведенной в экспертно-криминалистическом подразделении МВД России баллистической экспертизе пуля калибра 7,62 мм и 11 гильз калибра 7,62 x 39 мм стреляны из карабина СКС а 4 гильзы калибра 9,3 x 62 мм, обнаруженные на месте происшествия, стреляны из карабина Merkel SR 1.

Экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении на экспертизу карабина Merkel SR 1 и патронов к нему для производства экспериментальной стрельбы, а также о разрешении на порчу и уничтожение части повреждений, обнаруженных на представленной шкуре, при проведении эмиссионно-спектрального анализа. Ходатайство было удовлетворено, на экспертизу был представлен карабин Merkel SR 1 калибра 9,3 x 62 мм, три патрона калибра 9,3 x 62 мм, три стреляные гильзы и три пули аналогичных патронов.

На экспертизу в упаковке представлена свернутая шкура животного (необработанная кожаная ткань с волосяным покровом серо-коричневого цвета), которая для удобства исследования была развернута, расстелена на соединенных вместе столах и высушена.

С целью удобства обнаружения повреждений на исследуемой шкуре она исследовалась в первую очередь со стороны кожаной ткани.

При визуальном осмотре шкуры, при естественном и искусственном освещении (с использованием лупы, при увел. 4^x) на ее поверхности было обнаружено 6 повреждений с признаками огнестрельного характера.

Для удобства дальнейшего исследования были помечены мелом участки в виде прямоугольников с повреждениями, которые в последующем были вырезаны с письменного разрешения следователя.

После этого фрагменты шкуры были восстановлены в водно-щелочном растворе с добавлением глицерина. Для удобства исследования и описания все вырезанные участки были пронумерованы: «№ 1 – № 4», а повреждения были обозначены: «п-1» - «п-6».

Микроскопическим исследованием области повреждений в поле зрения микроскопа МБС-2 (увел. 56^x) установлено, что следов термического воздействия и отложения не полностью сгоревших порошинок в области повреждений не имеется.

В целях выявления следов металлов, входящих в состав продуктов выстрела, был применен диффузно-контактный метод.

Как следует из ответа на ходатайство эксперта от 28.02.11 года: «...сведений об использовании на месте происшествия оружия не имеется. ... в останках оленя обнаружена пуля калибра 7,62 мм. на месте происшествия обнаружены 11 гильз калибра 7,62 мм и 4 гильзы калибра 9,3x62 мм. Согласно результатам проведенной ранее баллистической судебной экспертизы пуля калибра 7,62 мм и 11 гильз калибра 7,62 мм стреляны из карабина СКС. 4 гильзы калибра 9,3x62 мм, обнаруженные на месте происшествия, стреляны из карабина Merkel SR 1».

Поэтому проводили исследование: на обнаружение меди - металла, входящего в состав материала оболочек пуль, свинца – металла, входящего, как в состав сердечников пуль, и сурьмы, входящей в капсульный состав гильз патронов, предназначенных для стрельбы из данных карабинов.

На контактограммах, полученных с исследуемых повреждений, медь проявилась со стороны волосяного покрова в виде единичных точечных включений в повреждениях «п-1» и «п-3».

Сурьма проявилась в виде части пояска обтирания со стороны волосяного покрова в повреждениях «п-1» и «п-4», а в повреждении «п-3» в виде

единичных точечных включений. В повреждениях «п-2», «п-5» и «п-6» сурьма отсутствует.

Свинец проявился в виде полосы и единичных точечных включений со стороны кожаной ткани повреждения «п-2».

Судя по наличию меди в области входных повреждений, можно сделать вывод, что они причинены пулями, в состав оболочки которых входит медь, а наличие в одном из выходных повреждений свинца свидетельствует о том, что в состав пули, причинившей данное повреждение, входит и свинец. Как было отмечено выше в состав пули одновременно входит медь и свинец у патронов, используемых для стрельбы из вышеназванных карабинов.

Судя по форме и размеру входных повреждений, они образованы: повреждения «п-1» и «п-4» - пулями, вероятней всего, диаметром 7-8 мм. Такие пули применяются для снаряжения патронов к огнестрельному оружию с диаметром канала ствола 7-8 мм. В частности, таким оружием мог быть и карабин СКС калибра 7,62 мм; повреждение «п-3» - пулей, вероятней всего, диаметром 9-10 мм. Такие пули применяются для снаряжения патронов к огнестрельному оружию с диаметром канала ствола 9-10 мм. В частности, таким оружием мог быть и карабин Merkel SR 1 калибра 9,3 x 62 мм.

Для проведения эксперимента экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении оружия, предположительно, используемого на месте происшествия, и патронов к нему.

Ходатайство было удовлетворено, следователем был представлен карабин Merkel SR 1 калибра 9,3 x 62 мм и три патрона 9,3 x 62 мм для стрельбы из данного карабина.

При сравнении представленного на экспертизу карабина с фотоснимками и описанием различных охотничьих карабинов и винтовок в различной литературе по охотничьему огнестрельному оружию и на различных интернет-сайтах было установлено, что исследуемый карабин по общей форме и внешним отличительным признакам, размерам, особенностям конструкции и имеющимся маркировочным обозначениям соответствует охотничьему

самозарядного магазинному карабину Merkel SR 1 калибра 9,3 x 62 мм в стандартном исполнении с прицельным устройством для загонной охоты (для стрельбы по подвижным целям), состоящим из прицельной планки баттю (battue) и регулируемой красной свето-волоконной светящейся мушки.

Вместе с карабином следователем были представлены три 9,3 мм (9,3x62 мм) патрона, три стрелянные гильзы и три пули аналогичных патронов (пули и гильзы в данной экспертизе не использовались), заключение эксперта, выполненное экспертом-баллистом в экспертно-криминалистическом подразделении МВД России.

Экспертом была проведена экспериментальная стрельба из представленного карабина с использованием трех представленных патронов, выстрелы производили в фрагменты представленной шкуры с дистанций 50 см, 2,5 м и 10 м.

Далее производилось исследование экспериментальных повреждений и сравнение их по морфологическим признакам с исследуемыми повреждениями, обнаруженными на представленной шкуре.

В результате данного сравнительного исследования установлено совпадение экспериментальных повреждений с повреждениями «п-1», «п-3» и «п-4» на шкуре по форме, наличию пояска осаднения, наличию срезанного ворса и «минуса» кожи, состоянию краев повреждения, а по размерным данным с повреждением «п-3». Что также подтверждает вывод о том, что данные повреждения являются огнестрельными входными, а повреждение «п-3» могло быть образовано пулей 9,3 мм (9,3x62 мм) патрона, используемого для стрельбы из представленного карабина Merkel SR 1 калибра 9,3 x 62 мм.

Для удобства дальнейшего исследования с применением эмиссионно-спектрального анализа участки с повреждениями были вырезаны и переданы эксперту, специализирующемуся на исследовании металлов и сплавов.

В целях обнаружения продуктов выстрела на сквозных повреждениях в шкурах, представленных на исследование, проводился эмиссионный спектральный анализ (ЭСА).

На участке № 1 были обнаружены 2 повреждения. Для исследования вырезались фрагменты шкур контрольных (неповрежденных) участков и участков в области повреждений «п-1»-«п-6».

Вырезанные фрагменты шкур подвергались сухому озолению путем сжигания в муфельной печи в течение 2-3 часов до окончания тления пробы.

Зольные остатки помещались в кратер угольных электродов (диаметр кратера 1,5 мм, глубина кратера 2 мм) и сжигались в дуге переменного тока. Для контроля сжигался чистый угольный электрод.

При расшифровке полученных спектров установлено, что химический состав зольных остатков представлен следующими элементами:

- контрольная проба - магний;
- повреждение «п-1» медь, железо, магний, свинец, сурьма;
- повреждение «п-2» - медь, железо, магний, свинец;
- повреждение «п-3» - медь, железо, магний, свинец, сурьма;
- повреждение «п-4» медь, железо, магний, свинец, сурьма;
- повреждение «п-5» - медь, железо, магний, свинец;
- повреждение «п-6» - медь, железо, магний, свинец.

На основе результатов проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. На представленной на экспертизу шкуре имеется 6 повреждений, которые по своему характеру являются огнестрельными.

2. Повреждения «п-1», «п-3» и «п-4» являются входными, а повреждения «п-2», «п-5», «п-6» являются выходными повреждениями.

3. Повреждения «п-1» и «п-4» образованы пулями, вероятней всего, диаметром 8 мм. Такие пули применяются для снаряжения патронов к огнестрельному оружию с диаметром канала ствола 7-8 мм. В частности, таким оружием мог быть и карабин СКС калибра 7,62 мм.

Повреждение «п-3» образовано пулей, вероятней всего, диаметром 9-10 мм. Такие пули применяются для снаряжения патронов к огнестрельному оружию с

диаметром канала ствола 9-10 мм. В частности, таким оружием мог быть и карабин Merkel SR 1 калибра 9,3 x 62 мм.

Ответить на вопрос: какими из перечисленных пуль образованы выходные повреждения? не представляется возможным ввиду отсутствия полного комплекса признаков (отсутствие раневого канала, в связи с чем невозможно определить направление и т.д.

4. Все повреждения образованы с расстояния далее 1 м от дульного среза оружия.

Приведем конкретные примеры комплексных (трасологической и ботанической) экспертиз.

Мы разделяем точку зрения, что при незаконных рубках возможно установление целого по частям (например, часть объекта, изъятого при осмотре места происшествия, и часть объекта, например, изъятого из транспортного средства или на земельном участке, принадлежащем подозреваемому, ранее составляли единое целое) возможно только при наличии единой линии разделения при наличии скола – при ступенчатом спиле дерева или слома – при одностороннем спиле¹³².

В ФБУ Пермская ЛСЭ Минюста России проведена комплексная трасологическая и ботаническая экспертиза по административному делу, связанному с незаконной рубкой дерева. На экспертизу поставлен вопрос: о способе разделения ствола дерева; о возможности разделения ствола дерева представленной на экспертизу бензопилой; о составлении единого целого каждой из четырех частей дерева.

После удовлетворения ходатайства о предоставлении возможности экспертного осмотра фрагментов стволов деревьев и бензопилы, был проведен экспертный осмотр объектов, указанных в постановлении о назначении экспертизы. Морфологическое исследование фрагментов стволов деревьев

¹³² Жаворонков Ю. М. Экспертно-криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконными рубками леса: методические рекомендации / Ю.М. Жаворонков, А.Б. Чхобадзе. М., 2009. 97 с.

проводилось экспертом-ботаником. В результате ботанического исследования установлено, что они относятся виду дуб черешчатый (*Quercus robur*), занесенному в Красную книгу Пермской области, имеют форму неправильных дисков размерами от 48х45см до 60х51см и толщиной около 10см. Кора с фрагментов удалена не полностью, имеются отдельные локальные участки с отщеплениями коры. Торцы фрагментов относительно ровные, имеются отдельные уступы, образованные при отделении.

На торцах имеются следы в виде борозд различной выраженности и участки в виде углублений правильной полуовальной формы шириной до 7 см, образованные рабочей частью режущего инструмента (шиной с цепью механизированного инструмента). Выявленные признаки позволяют заключить, что отделение представленных фрагментов стволов деревьев от целого произошло в результате распила механизированным инструментом, имеющим режущую цепь на шине шириной около 7см.

Сопоставлением представленных фрагментов между собой было установлено, что они попарно сопоставимы по форме и размерам, расположению и размерам уступов и отщепов коры, расположению и форме дефектов (трещин, очагов загнивания и т.п.). Выявленные признаки позволяют заключить, что представленные на исследование фрагменты стволов деревьев ранее попарно составляли единое целое.

Осмотром бензопилы, было установлено, что она имеет шину длиной 45 см (18дюймов) и шириной около 7 см.

Сопоставляя размеры рабочей части представленной на исследование бензопилы с размерами следов на представленных фрагментах стволов деревьев (углублениями правильной полуовальной формы), можно сделать вывод, что распилы представленных фрагментов могли быть осуществлены в том числе и представленной на исследование бензопилой. Установить данное обстоятельство в категорической форме не представляется возможным, в связи с отсутствием частных признаков в следах, обусловленным механизмом следообразования.

На основе результатов проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Отделение представленных фрагментов стволов деревьев от целого произошло в результате распила механизированным инструментом, имеющим режущую цепь на шине шириной около 7 см.

2. Распилы представленных фрагментов стволов деревьев могли быть осуществлены представленной на исследование бензопилой. Установить данное обстоятельство в категорической форме не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения.

3. Представленные на исследование фрагменты стволов деревьев ранее попарно составляли единое целое.

В ФБУ Пензенская ЛСЭ Минюста России проведена комплексная ботаническая и трасологическая экспертиза по административному делу, связанному незаконной рубкой дерева.

На экспертизу поставлены вопросы: о составлении единого целого объектов растительного происхождения, изъятых в ходе осмотра места происшества в лесу, и спилов для сравнительного исследования, изъятых в ходе обыска по месту жительства подозреваемого.

При производстве экспертизы проводилось ботаническое исследование для установления таксономической принадлежности объектов растительного происхождения и выявления комплекса признаков, характеризующих состояние древесины. В результате исследования установлены объекты растительного происхождения, которые относятся к виду Можжевельник обыкновенный (*Juniperus communis*), занесенному в Красную книгу Пензенской области.

Трасологическому исследованию подвергались более темные торцевые поверхности представленных спилов, спилов с более светлой торцевой поверхностью, имеющие надписи, были исключены из дальнейшего исследования. Экспертом проведен визуальный осмотр объектов растительного

происхождения, изъятых в лесу в ходе осмотра места происшествия, и спилов, используемых в качестве образцов для сравнительного исследования, при искусственном освещении, а также в поле зрения лупы с подсветкой (увеличение до 8^x). Объекты сравнивались по общим признакам (внешнему виду и анатомо-морфологическому строению древесины, цвету, характеру торцевых поверхностей, форме и толщине), а также путем совмещения их с целью реконструкции объектов.

В результате проведенного исследования установлены:

- совпадения между спилом, изъятым для сравнительного исследования, и спилом, изъятым с места происшествия, по общим признакам: таксономической принадлежности к одному виду растений, совпадению комплекса признаков, характеризующих состояние древесины, характеру торцевых поверхностей (наличие на спилах двух параллельных плоскостей соответствующих размеров, расположенных на расстоянии 5 мм друг от друга), форма и толщина спилов (32 x 33 мм);

- наличие относительной конформности (взаимное соответствие выступов и углублений) боковых и торцевых поверхностей спила, изъятых для сравнительного исследования, и спила, изъятых в лесу;

- различие между спилом, изъятым для сравнительного исследования, и спилом, изъятым в лесу, по цвету древесины на торцевых поверхностях.

Далее был проведен детальный осмотр поверхностей спила, изъятых для сравнительного исследования, и спила, изъятых в лесу, в поле зрения лупы с подсветкой (увеличение до 8^x), а также исследованы макрофотоснимки торцевых поверхностей данных объектов. При проведении сравнительного исследования проведены исследования макрофотоснимков торцевых сторон. В связи с тем, что исследуемые торцевые поверхности спилов параллельны, рассохлись и частично разрушены, были сделаны срезы поверхностного слоя древесины и также исследованы макрофотоснимки полученных торцевых сторон путем их совмещения.

В результате проведенного исследования установлено:

- наличие на торцевых поверхностях спилов ядер овальной формы размера 18–22мм, при совмещении которых установлена полная их конформность;
- совпадение по ширине и взаиморасположению годовичных колец на торцевых поверхностях исследуемых спилов, при совмещении которых установлена полная конформность.

Установленные совпадающие признаки, как общие (таксономическая принадлежность, совпадение комплекса признаков, характеризующих состояние древесины, характер торцевых и боковых поверхностей, форма и толщина), так и частные (наличие ядер размерами 18 x 22 мм, совпадений по ширине и взаиморасположению годовичных колец), являются существенными и достаточными для категорического вывода о том, что ранее составляли единое целое представленные для исследования спил, изъятый для сравнительного исследования, и спил, изъятый в лесу на месте происшествия.

На основе результатов проведенного исследования сформулирован вывод о том, что спил, изъятый для сравнительного исследования, и спил, изъятый в лесу, ранее составляли единое целое.

В региональном филиале (г. Владивосток) Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления проведена идентификационная экспертиза по делу об административном правонарушении¹³³. У гражданина КНР изъяты три рыбы по материалам уголовного дела, связанного с незаконным оборотом особо ценных диких животных, на разрешение которой поставлен вопрос об идентификации предмета, представленного на исследование. Эксперту была предоставлена возможность осмотреть товар, находящийся на хранении в морозильной камере в ООО «И.». В ходе осмотра производилось вскрытие упаковки, визуальный осмотр ее содержимого, фотосъемка. Идентификация объектов по видовым и морфологическим признакам проводилась органолептическим методом.

¹³³ Ляпустин С. Н. Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие / С.Н. Ляпустин, [и др.]. Владивосток, 2013. 188 с.

На основании проведенного исследования установлено, что объектами являются рыбы по форме, цвету, видовым признакам, относящиеся к виду желтощёк (*Elopichthys bambusa*), внесенному в Красную книгу Российской Федерации. Вид находится в категории статуса редкости видов 1 – под угрозой исчезновения, промысел запрещен.

На основе результатов проведенного исследования сформулирован вывод о том, что объектами экспертизы являются три рыбы семейства карповые (*Cyprinidae*) – вид желтощёк (*Elopichthys bambusa*).

В ФБНУ «ВНИРО» проведена молекулярно-генетическая экспертиза по материалам уголовного дела, связанного с незаконным оборотом особо ценных диких животных, на разрешение которой поставлены вопросы о таксономической принадлежности представленной на исследование рыбы; о ее принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; об ареале обитания рыбы, туши которой представлены на экспертизу. На экспертное исследование поступили 5 частей холодного копчения, предположительно относящихся к осетровым рыбам.

Из представленных объектов была выделена ДНК. Молекулярно-генетический анализ выполнен с применением метода полимеразной цепной реакции применительно к специфическим участкам митохондриальной ДНК по методике, разработанной во ФГБУ «ВНИРО»¹³⁴. Определение видового состава проводили по наличию амплификата в реакции с праймерами, специфичными для данного вида, в реакции с другими праймерами данный продукт отсутствовал.

Далее проводили секвенирование гипервариабельного участка контрольного региона митохондриальной ДНК (Д-петля) с целью подтверждения видового состава. Секвенирование выполняли на приборе для

¹³⁴ Мюге, Н. С. Полиморфизм контрольного региона митохондриальной ДНК восьми видов осетровых и разработка системы ДНК-идентификации видов / Н. С. Мюге, А. Е. Барминцева, С. М. Расторгуев [и др.] // Генетика. 2008. Т. 44. № 7. С. 913–919.

капиллярного электрофореза. Полученные нуклеотидные последовательности сравнивали с имеющимися в базе данных и между собой.

На основе результатов проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Пять частей холодного копчения отнесены к семейству осетровых (Acipendseridae), роду Белуга (*Huso*), виду калуга (*Huso daurikus*).

2. Вид калуга относится к особо ценным видам водных биоресурсов, занесен в Красную книгу Российской Федерации в категорию 1 (находящаяся под угрозой исчезновения популяция эндемичного для бассейна Амура вида), занесен в Красный список МСОП-96, Приложение 2 СИТЕС.

3. Ареал обитания калуги – река Амур. Промысел в российских водах реки Амура запрещен.

В государственном учреждении культуры «Московский зоопарк» проведено экспертное исследование по материалам проверки, связанной с незаконной добычей и оборотом особо ценных диких животных, на разрешение которой поставлены вопросы о таксономической принадлежности представленного животного объекта животного происхождения; о его принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации; о поле данного животного, его возрасте, состоянии здоровья, размере (росте, весе). Животное было изъято на станции Москва-Курская работником полиции Г. На основании визуального осмотра сформулированы следующие выводы:

1. Представленным на исследование животным является большой толстый лори (лат. *Nuclisebus coucang*);

2. Указанный вид занесен в Приложение 1 СИТЕС.

3. Представленным на исследование животным является самка, примерный возраст 11-12 месяцев, состояние здоровья по внешним признакам удовлетворительное, длина животного 28 сантиметров, вес животного 800 грамм.

В государственном учреждении культуры «Московский зоопарк» проведена таможенная экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы о таксономической принадлежности представленных двух шкур; об их принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации.

На основании визуального осмотра сформулированы следующие выводы:

1. Представленные на исследование шкуры животного принадлежат нильскому крокодилу (*Crocodylus niloticus*);
2. Указанный вид животного мира занесен в список II Приложения СИТЕС.

В ФБУ Тульская ЛСЭ проведена комплексная зоологическая и товароведческая экспертизы по делу, связанному с кражей из частного дома 20 шкур.

На экспертизу поставлены вопросы: о фактических характеристиках качества шкур, представленных на исследование; о стоимости каждой из представленных на исследование шкур.

На исследование представлены 14 фрагментов шкур, изъятых при обыске по месту жительства подозреваемого. Шкуры при различии по размерам и цвету (оттенку) имели одинаковые характеристики по строению и внешнему виду. Все представленные шкуры имеют равномерный красивый густой мех, состоящий из шелковистого волосяного покрова. Окраска меха всех 14 шкур - натуральная (голубая люминесценция в УФЛ), но имеет различные оттенки от серовато-коричневого до темно-бурого, буро-коричневого цвета с наличием редких белых волос, так называемой «седины». Мех всех 14 шкур прочно связан с плотной эластичной кожной тканью белого цвета. Кожевая ткань всех представленных 14 шкур мягкая и прочная.

Для проведения морфологического анализа из отдельных участков волосяного покрова 14 шкур были взяты образцы меха, позволяющие не

ухудшать их внешний вид. Из полученных образцов меха готовились микропрепараты (среда - ксилол) и далее устанавливали природу меховой части с помощью микроскопического метода исследования в поле зрения микроскопа МБС-9 увеличение 16-36^x, свет искусственный, отраженный.

В результате микроскопического исследования было установлено, что образцы меха шкур нитевидной формы имеют клеточную структуру, образованную из трех слоев кутикулярного, коркового и сердцевинного, что характерно для волос животных. Это также подтверждается изменением рисунка кутикулы по длине стержня волос и клеточным строением сердцевины. Волосяной покров всех 14 шкур (мех) прочно связан с мягкой эластичной прочной кожной тканью. При этом следует также отметить, что дистальные концы волос меха имеют ровную, слегка скошенную поверхность, т.е. данный мех шкуры, подвергался облагораживанию -стрижки.

Для определения таксономической принадлежности (из меха, какого животного выполнены шкуры), было проведено микроскопические (биологическое) исследование волос меха в поле зрения микроскопа «Лабовал» (увеличение 100-200^x, свет искусственный, проходящий) с целью изучения строения кутикулы, коркового слоя и сердцевины у волос.

В процессе микроскопического исследования экспертом было установлено, что волосяной покров (мех) представленных 14 шкур дифференцируется на две категории волос: остевые и пуховые. Однако основную массу волосяного покрова всех шкур составляют пуховые волосы и только в виде включений в мехе встречаются остевые волосы (так называемой «седины»).

В результате проведенного исследования установлено, что представленные на исследование 14 шкур относятся к натуральным меховым полуфабрикатам и являются мехом калана – млекопитающего, отряда Хищные, Семейства Куньи, рода Каланы.

На основании результатов эксперта-товароведа установлено, что 5 представленных шкур каких-либо дефектов производственного характера (по

технологии изготовления изделия, качеству обработки кожной ткани, волосяного покрова) на момент осмотра не имеют. 9 других шкур имеют сквозные повреждения кожной ткани и наслоения вещества коричневого цвета похожие кровь. На момент осмотра шкуры на кожной ткани клейм, маркировок не имеется. Таким образом, представленные на исследование 14 шкур относятся к натуральному меху – меху калана, имеют натуральную окраску и являются меховыми полуфабрикатами. Мех калана является ценным пушным мехом. Калан занесен в Красную книгу России, его промысел запрещен. Продажа и купля мехового полуфабриката выполненного из шкур калана может осуществляться только при наличии соответствующего разрешения, которые в материалах дела отсутствовали. Продажа меха калана запрещена и при этом в распоряжении эксперта отсутствовали документы, разрешающие его добычу, а также сведения о стоимости данных полуфабрикатов. Таким образом, определение стоимости представленных на исследование шкур, относящимся к натуральным меховым полуфабрикатам и являющимся мехом калана – млекопитающего, отряда Хищные, Семейства Куньи, рода Каланы, не представляется возможным.

Для производства комплексной товароведческой и зоологической экспертизы по гражданскому делу в РФЦСЭ поступило полупальто, которое истец купил как «полупальто из выщипанного меха бобра»¹³⁵.

На разрешение экспертизы были поставлен вопрос о соответствии фактических характеристик качества полупальто маркировочным обозначениям, зафиксированным на этикетке. После проведения исследования меха полупальто в поле зрения бинокулярного микроскопа в отраженном свете при малых увеличениях (16^x) в волосяном покрове обнаружены информативные участки остевых (направляющих) волос, по морфологическим признакам которых возможно установление таксона животного. В результате проведенных

¹³⁵ Перфилова Т. В. Роль эксперта-биолога в комплексном исследовании пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз / Т.В. Перфилова // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (08). С. 105–108.

исследований по данному делу экспертом-биологом было установлено, полупальто изготовлено из меха, принадлежащего кролику домашнему. Мех кролика домашнего считается не прочным и подвержен быстрому истиранию. Экспертом-товароведом на основании промежуточного вывода эксперта-биолога сформулирован вывод несоответствии фактических характеристик качества полупальто маркировочным обозначениям, зафиксированным на этикетке.

Особое внимание в зарубежных судебно-экспертных, научных и образовательных учреждениях, а также в российских научных учреждениях уделяется разработке и применению молекулярно-генетических методов исследования объектов дикой флоры и фауны. В частности, в ИПЭЭ им. А.Н. Северцова и ФГБНУ «ВНИРО» активно проводятся научные исследования и практическая работа в области молекулярно-генетического исследования различных видов млекопитающих и осетровых рыб¹³⁶.

В судебно-экспертных учреждениях Минюста России исследование объектов дикой флоры и фауны осуществляется в рамках ботанической, зоологической, трасологической, баллистической, товароведческой экспертиз. При этом преимущественное развитие получила разработка методических материалов, предназначенных для морфологического исследования волос млекопитающих и сосудистых растений.

Отсутствие целенаправленной работы по научно-методического обеспечению судебно-экспертных исследований охраняемых видов растений, грибов, растений, существенно препятствует активному привлечению работников государственных судебно-экспертных учреждений в уголовном и

¹³⁶ Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 14–24. URL: <http://www.sevin.ru/> (дата обращения: 15.09.2015); Рожнов В.В. Использование молекулярно-генетических характеристик при реинтродукции леопарда (*Panthera pardus* L., 1758) на Кавказе / В.В. Рожнов, В.С. Лукаревский, П.А. Сорокин // Доклады академии наук. 2011. Т. 437. № 2. С. 280–285; Микодина Е. В. Некоторые методы сохранения генетических ресурсов осетровых рыб // Рыбоводство и рыбное хозяйство. 2014. № 5. С. 52–64; Барминцева А.Е. Использование микросателлитных локусов для установления видовой принадлежности осетровых (*Acipenseridae*) и выявления особей гибридного происхождения / А.Е. Барминцева, Н.С. Мюге // Генетика. 2013. Т. 49. № 9. Р. 1093–1105; Тимошкина Н.Н. Внутривидовой генетический полиморфизм русского осетра (*Acipenser gueldenstaedtii*) // Н.Н. Тимошкина, А.Е. Барминцева, А.В. Усатов [и др.] // Генетика 2009. Т. 45. № 9. С. 1250–1259; Мюге, Н. С. Полиморфизм контрольного региона митохондриальной ДНК восьми видов осетровых и разработка системы ДНК-идентификации видов / Н. С. Мюге, А. Е. Барминцева, С. М. Расторгуев [и др.] // Генетика. 2008. Т. 44. № 7. С. 913–919.

административном судопроизводстве, связанном с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Результаты анализа экспертной практики в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных свидетельствует об актуальности формирования судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в качестве самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности, а также демонстрируют эффективность комплексного подхода к экспертному исследованию вышеуказанных объектов.

1.3 Международное сотрудничество в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны и перспективы его развития на Евразийском пространстве

В целях оказания помощи правоохрнительным органам в борьбе с преступлениями, связанными с незаконной добычей и оборотом охраняемых видов дикой флоры и фауны осуществляется деятельность ООН и Интерпола, созданы и функционируют международные неправительственные организации.

Организация Объединенных Наций (далее также – ООН) неоднократно рассматривала вопросы защиты охраняемых видов растений, грибов, животных. Генеральной Ассамблеей ООН 26 декабря 2013 года принято решение ежегодно 3 марта отмечать День дикой природы¹³⁷. В этот день в 1973 году была принята Конвенция, регулирующая международную торговлю редкими видами флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (далее также – СИТЕС)¹³⁸. ООН 5 июня 1992 года принята Конвенция о биологическом разнообразии¹³⁹.

Программа развития ООН (ПРООН)¹⁴⁰ приступила к реализации проектов, направленных на сокращение незаконной добычи и оборота объектов дикой флоры и фауны, на борьбу с данной преступной деятельностью путем тесного взаимодействия с правоохрнительными органами, ужесточения законов и правил, привлечения бизнес-сообщества и укрепления международного сотрудничества в этой области¹⁴¹.

Раскрытием и расследованием преступных посягательств на объекты дикой флоры и фауны занимается Интерпол, при котором на постоянной основе функционирует рабочая группа (Wildlife Crime Working Group), объединяющая

¹³⁷ <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=20821#.Uu-Qx6OGjIU>

¹³⁸ Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения // СИТЕС в России. Нижний Новгород, 1995. С. 6–52; <http://www.cites.org>.

¹³⁹ Конвенция о биологическом разнообразии. Текст и приложения. UNEP/CBD. 1995. 34 с.

¹⁴⁰ Программа развития ООН (United Nations Development Programme) – организация при ООН по оказанию помощи странам-участницам в области развития, созданная в 1965 году.

¹⁴¹ <http://www.unep.org/newscentre/Default.aspx?DocumentID=26788&ArticleID=34775&l=ru>

следователей, специализирующихся на раскрытии и расследовании преступлений (браконьерства, незаконной торговли и т.д.) против объектов дикой флоры и фауны¹⁴².

Особое место в обеспечении защиты объектов дикой флоры и фауны занимает международный консорциум по борьбе с преступлениями против дикой природы (International Consortium on Combating Wildlife Crime – ICCWC). Данный консорциум был создан следующими межправительственными организациями: Управлением по наркотикам и преступности ООН (the United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC)), Всемирным банком (the World Bank), Интерполом (Interpol), Всемирной таможенной организацией (the World Customs Organization (WCO)), секретариатом СИТЭС (the CITES Secretariat)¹⁴³.

В Великобритании в целях борьбы с преступлениями в отношении объектов дикой флоры и фауны функционирует Товарищество противодействия преступлениям против дикой природы (The Partnership for Action Against Wildlife Crime (PAW UK))¹⁴⁴.

В целях оказания содействия осуществлению судебно-экспертной деятельности, в том числе для распространения информации о научных достижениях в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, создана международная неправительственная организация – Трасологическая судебно-экспертная сеть в области охраны дикой природы (Trace Wildlife Forensic Network – TWFN – TRACE)¹⁴⁵. В рамках деятельности данной сети обеспечивается открытый доступ к справочно-информационным фондам и коллекциям образцов дикой природы для проведения сравнительного исследования.

Общество судебно-экспертной науки в области охраны дикой природы (Society for Wildlife Forensic Science – SWF) объединяет более 50 судебно-экспертных лабораторий из США, Австралии, Индии, Великобритании и

¹⁴²<http://www.interpol.int/contentinterpol/search?SearchText=wildlife&x=6&y=5>

¹⁴³<http://www.cites.org/eng/prog/iccwc.php>

¹⁴⁴<http://www.defra.gov.uk/paw/about/>

¹⁴⁵www.tracenet.org

других стран. Данное общество осуществляет деятельность по развитию научных исследований и стандартизации применяемых судебно-экспертных методик в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. При обществе создана Рабочая группа по судебной экспертизе дикой природы (Scientific Working Group for Wildlife Forensic Sciences – SWGWILD), благодаря деятельности которой в 2012 году подготовлены стандарты и руководство по судебно-экспертному исследованию объектов дикой флоры и фауны (SWGWILD Standards and Guidelines), Белая книга дикой природы (SWGWILD White Paper), а также разработаны квалификационные требования, предъявляемые к судебным экспертам в рассматриваемой области¹⁴⁶.

В составе АСЕАН для содействия расследованию и предотвращению преступлений против дикой флоры и фауны в азиатском регионе в 2009 году была создана Судебно-экспертная сеть дикой природы (ASEAN Wildlife Forensics Network). Целью данной судебно-экспертной сети является координация деятельности судебных экспертов и правоохранительных структур стран АСЕАН в вопросах судебно-экспертного обеспечения расследования преступлений против дикой флоры и фауны. В работе Сети принимают участие правоохранительные органы и природоохранные организации Камбоджи, Индонезии, Малайзии, Филиппин, Сингапура, Таиланда, Вьетнама и Великобритании. По инициативе Сети в 2012 году в Бангкоке был проведен семинар по судебно-экспертному обеспечению расследования преступлений против дикой природы, в котором участвовало 170 человек из стран, входящих в АСЕАН, а также из Великобритании и США¹⁴⁷. Сеть работает в тесном сотрудничестве с ASEAN Wildlife Enforcement Network – Сетью защиты дикой природы АСЕАН.

Объединения лиц, обладающих специальными знаниями, в международные судебно-экспертные сети имеют ряд преимуществ, среди которых высокая мобильность и оперативность реагирования на преступные

¹⁴⁶www.wildlifeforensicscience.org

¹⁴⁷www.asean-wfn.org

посягательства в отношении охраняемых видов грибов, растений, животных; поиск партнеров и информирование о возможностях организации и производства судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны; повышение эффективности взаимодействия с международными и национальными государственными органами, неправительственными организациями и гражданским обществом в области совершенствования судебно-экспертной деятельности в сфере обеспечения экологической безопасности и сохранения биологического разнообразия на международном, региональном и локальном уровнях, способствует реализации механизма трехсторонней связи между судебными экспертами, правоприменителями и обществом.

На территории государств, расположенных на Евразийском пространстве, обитает большое количество охраняемых видов растений, грибов, животных. Ареалы обитания таких редких видов как, например, снежный барс (*Uncia uncia*), манул (*Felis manul*), каракал, или степная рысь (*Caracal caracal*), дальневосточный леопард (*Panthera pardus orientalis*), амурский тигр (*Panthera tigris altaica*), красный волк (*Cuon alpinus*), алтайский архар – аргали (*Ovis ammon*), сайгак (*Saiga tatarica*), сапсан (*Falco peregrinus*), кречет (*Falco rusticolus*), балобан (*Falco cherrug*), стерх (*Grus leucogeranus*) захватывают территории государств-членов Евразийского союза¹⁴⁸.

Для повышения эффективности международного сотрудничества между судебно-экспертными учреждениями государств в пределах Евразийского пространства, организации совместной разработки научно-методических материалов для производства судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, а также для обмена коллекционными материалами объектов растительного, грибного, животного происхождения при осуществлении судебно-экспертной деятельности; для оказания содействия при взаимодействии судебно-экспертных учреждений, научных и образовательных

¹⁴⁸Бекжанов Ж.Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж.Л. Бекжанов, В.В. Гулевская, Г.Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 102–107.

учреждений при расследовании преступлений против дикой флоры и фауны представителями ведущих судебно-экспертных учреждений Республики Казахстан, Киргизской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан в 2014 году создана Евразийская судебно-экспертная сеть в области охраны дикой флоры и фауны (далее – Евразийская сеть)¹⁴⁹.

Формирование научно-методического обеспечения судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в пределах Евразийского пространства обусловлено следующими обстоятельствами:

- значительным снижением биоразнообразия и обитания на Евразийском пространстве большого количества охраняемых видов растений, грибов, животных;
- функционированием Суда Евразийского экономического союза (Суд ЕАЭС), которое предусматривает разработку и применение методических материалов, позволяющих проводить всестороннее и объективное исследование обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемому делу;
- активной унификацией таможенных процедур, требующих в ряде случаев производства таможенных экспертиз в целях таможенного контроля в отношении перемещаемых через границу объектов дикой флоры и фауны.

В целях развития Евразийской сети и укрепления международного сотрудничества государств, расположенных на Евразийском пространстве, предлагается на ее базе создать Евразийскую референтную коллекцию редких и исчезающих видов дикой флоры и фауны.

Данное предложение обусловлено следующими обстоятельствами.

Для проведения судебно-экспертных исследований создаются специализированные коллекции стандартных образцов для сравнительного

¹⁴⁹Бекжанов Ж.Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 102–107; Смирнова С. А. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Проблемная записка / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев [и др.] // URL: <http://sudexpert.ru/enfsi/pz.pdf> (дата обращения: 03.02.2016)

исследования. Так, компания Microtrace LLC обладает коллекцией стандартных образцов волос животных и ботанической коллекцией стандартных образцов (образцы древесины, древесной массы, растительных волокон, пищевых ингредиентов растительного происхождения, пыльцы и спор растений), включающими объекты дикой флоры и фауны.¹⁵⁰ В РФЦСЭ при судебно-экспертном исследовании волос животных используется коллекция волос и меха (The Arbidar collection, Animal Hair and Fur), состоящая из 89 образцов волос 49 родов животных, произведенная вышеуказанной компанией.

Коллекции редких и исчезающих растений прежде всего сосредоточены в ботанических садах. К наиболее значительным из них относятся Главный ботанический сад им. Н. В. Цицина РАН (г. Москва) и ботанический сад Ботанического института им. В. Л. Комарова РАН (г. Санкт-Петербург). В коллекции каждого из вышеуказанных садов находится более 300 единиц, относящихся к редким и исчезающим видам растений¹⁵¹. Крупнейшая зоологическая коллекция в России собрана в Зоологическом музее Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, который входит в число 10 крупнейших аналогичных музеев в мире. Энтомологическая коллекция данного музея включает около 3 млн. единиц хранения, коллекция млекопитающих – более 200 тыс. единиц хранения, коллекция птиц – 157 тыс. единиц хранения¹⁵².

В рамках деятельности Евразийской сети предлагается сформировать Евразийскую референтную коллекцию редких и исчезающих видов дикой флоры и фауны на основе осуществления взаимодействия с расположенными на Евразийском пространстве организациями, обладающими уникальными обширными коллекциями объектов дикой флоры и фауны.

В связи с транснациональным характером большого количества преступных посягательств на объекты дикой флоры и фауны, необходимостью подтверждения компетентности и более широкого охвата вышеуказанных

¹⁵⁰ URL: <https://www.microtracellc.com/reference-collection/> (дата обращения: 15.09.2015)

¹⁵¹ URL: <http://www.sevin.ru/> (дата обращения: 15.09.2015)

¹⁵² URL: <http://www.bio.msu.ru> (дата обращения: 13.10.2015)

объектов, которые потенциально могут поступить на экспертное исследование, с учетом высокой вероятности представления заключений эксперта, специализирующегося на судебно-экспертном исследовании объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, в зарубежных и международных судах считаем необходимым осуществление в рамках деятельности Евразийской сети межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

В международной практике участие в межлабораторном профессиональном тестировании признано одной из наиболее действенных формой подтверждения судебно-экспертной лабораторией качества результатов ее деятельности¹⁵³.

Под межлабораторным профессиональным тестированием (далее также – МПТ) в области судебной экспертизы понимают организацию, проведение и оценку результатов испытаний одних и тех же или таких же объектов судебной экспертизы двумя или большим числом судебно-экспертных лабораторий в соответствии с заранее установленными условиями¹⁵⁴.

Целями межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны являются: подтверждение компетентности учреждений, занимающихся судебно-экспертным исследованием объектов дикой флоры и фауны; оценка пригодности новых и модернизированных методических материалов по исследованию охраняемых видов растений, грибов, животных; определение характеристик образцов дикой флоры и фауны, в том числе для их последующего включения в референтную коллекцию редких и исчезающих видов дикой флоры и фауны; обеспечение высокого качества судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных.

Вышеуказанную деятельность следует проводить в соответствии с

¹⁵³ Смирнова С.А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26-35.

¹⁵⁴ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

международным стандартом ГОСТ ISO/IEC 17043-2013¹⁵⁵ и Регламентом проведения межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы, утвержденным Решением Совета министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества от 23 мая 2011 года № 29¹⁵⁶.

Поскольку перемещение через границу объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, сопряжено с получением специальных разрешений и требует значительных временных затрат, предлагается два варианта проведения межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

Во-первых, проведение межлабораторного профессионального тестирования с участием представителей судебно-экспертных учреждений, расположенных на Евразийском пространстве, возможно во время проведения совместных научно-практических семинаров и иных международных мероприятий. Данный вариант предлагается прежде всего для проведения межлабораторного профессионального тестирования в отношении фрагментов древесины охраняемых видов растений и перьев охраняемых видов птиц.

Во-вторых, предлагается направлять в вышеуказанные судебно-экспертные учреждения для проведения межлабораторного профессионального тестирования файлы, содержащие фото- и (или) видеоизображения древесины охраняемых видов растений и перьев охраняемых видов птиц, прежде всего в виде их небольших фрагментов. Участникам МПТ будет предоставлена поясняющая информация (например, к какому роду растений или птиц относятся представляемые объекты растительного или животного происхождения). Участники межлабораторного профессионального тестирования после проведения экспертного исследования вышеуказанных объектов в течение одного месяца направляют информацию о полученных результатах в форме заключения эксперта.

¹⁵⁵ ГОСТ ISO/IEC 17043-2013 Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации. М.: Стандартиформ, 2014. 39 с.

¹⁵⁶ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

Таким образом, в целях дальнейшего развития международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых растений, грибов, животных предлагается:

– развитие и углубление международной кооперации судебно-экспертных учреждений на двухсторонней и многосторонней основе, прежде всего в рамках деятельности Евразийской судебно-экспертной сети в области охраны дикой флоры и фауны;

– развитие партнерских отношений в области судебно-экспертного исследования охраняемых растений, грибов, животных, с научными учреждениями Российской академии наук, подведомственными Минприроды России, Минсельхозу России, с образовательными учреждениями (прежде всего с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова), международными и зарубежными неправительственными природоохранными организациями, в том числе путем осуществления обменом опытом, и информацией, реализацию совместных проектов и научно-практических мероприятий;

– в целях повышения эффективности борьбы с преступлениями в отношении объектов дикой флоры и фауны целесообразно формирование Евразийской референтной коллекции охраняемых видов дикой флоры и фауны и организация в рамках деятельности Евразийской сети межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

Глава 2. Теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны

2.1 Задачи судебно-экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны и особенности научно-методического обеспечения их решения

В ходе судебно-экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны решаются классификационные, диагностические и идентификационные задачи в целях судебно-экспертного обеспечения расследования преступлений и рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Научные основы решения экспертных задач при исследовании объектов растительного и животного происхождения представлены в многочисленных публикациях¹⁵⁷. Весомый вклад в развитие теоретических и научно-методических основ судебно-биологической экспертизы внесла Е.И. Майорова, которой были разработаны учения о судебно-биологической диагностике и учения о судебно-биологической идентификации¹⁵⁸.

Среди распространенных классификационных задач судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны следует выделить определение

¹⁵⁷ Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания. М.: Норма, 2002. 768 с.; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Кисин, М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных / М.В. Кисин, В.С. Митричев. М.: РФЦСЭ. 1996. Вып. 1. 128 с.; Майорова, Е.И. Особенности судебно-ботанической идентификации // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 31–37; Майорова Е. И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. 2003. № 3. С. 38–41; Майорова Е. И. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 62–69; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Cooper, J. E. Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice / J. E. Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.; Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).

¹⁵⁸ Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. 38 с.

таксономической принадлежности диких растений, грибов, животных, в том числе путем исследования их частей или дериватов, и отнесение объекта растительного, грибного, животного происхождения, представленного на экспертизу, к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Среди наиболее распространенных диагностических задач следует выделить:

- определение биологического материала, относящегося к охраняемым видам растений, грибов, животных, в составе представленных на экспертизу продуктов переработки объектов растительного, грибного, животного происхождения;
- отнесение представленных на экспертизу объектов к дериватам объектов растительного, грибного, животного происхождения;
- определение наличия признаков какой-либо химической и (или) технологической обработки объектов растительного, грибного, животного происхождения;
- определение ареала обитания охраняемых видов растений, грибов, животных, к которым относятся объекты растительного, грибного, животного происхождения, представленные на экспертизу;
- определение перечня мероприятий по возвращению объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые относятся к охраняемым видам растений, грибов, животных, в естественную среду распространения (обитания);
- определение перечня компенсационных мероприятий, направленных на восстановление естественной среды обитания, выращивание или разведение объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые относятся к охраняемым видам;

- определение стоимости мероприятий по возвращению объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений, грибов, животных, в естественную среду обитания;
- определение стоимости компенсационных мероприятий, направленных на восстановление естественной среды обитания, выращивание объектов растительного, грибного происхождения или разведение объектов животного происхождения, которые относятся к охраняемым видам;
- определение условий обитания животного, относящегося к охраняемым видам, в целях последующего возвращения в естественную среду обитания;
- определение условий выращивания растений, грибов, относящихся к охраняемым видам, с использованием искусственных технологий в целях последующего возвращения в естественную среду обитания;
- определение ареала, который потенциально пригоден для возвращения в естественную среду растений, грибов, животных, относящихся к охраняемым видам;
- отнесение представленного объекта растительного, животного происхождения к гибридам;
- определение условий обитания животного (в неволе либо в дикой природе);
- определение условий выращивания растений, грибов, относящихся к охраняемым видам, с использованием искусственных технологий либо произрастания растений, грибов в дикой природе.

Среди наиболее распространенных идентификационных задач следует выделить:

- определение общей групповой принадлежности представленных объектов растительного, грибного, животного происхождения (например,

волос, костей) и образцов для сравнительного исследования, например, изъятых с одежды подозреваемого или на месте происшествия;

- определение единого целого при исследовании дикого растения, животного, их части, деривата и конкретного растения, животного, их части, деривата, которые представлены для сравнительного исследования;
- определение общего источника происхождения или общей групповой принадлежности объектов растительного, грибного, животного происхождения (их частей, дериватов), изъятых при осмотре места происшествия, и объектов растительного, грибного, животного происхождения (их частей, дериватов), например, изъятых с одежды или с иных предметов-носителей, принадлежащих подозреваемому, изъятых при обыске транспортного средства или по месту жительства подозреваемого;
- определение принадлежности представленных объектов животного происхождения (кости, волосы, шкура и т.д.) одной особи животного;
- определение родственных связей между диким животным, которому принадлежат представленные на исследование объекты животного происхождения, и конкретными самкой и (или) самцом, родительской парой.

Вышеуказанные классификационные, диагностические и идентификационные задачи, в рамках судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных могут решаться путем производства отдельных видов судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны (судебной экспертизы объектов дикой флоры, судебной экспертизы объектов дикой фауны, судебной молекулярно-генетической экспертизы объектов дикой флоры и фауны, судебной экспертизы по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов

дикой флоры и фауны), а также в виде комплексной экспертизы с ботанической, баллистической, зоологической, товароведческой, трасологической, экологической и другими видами судебных экспертиз.

При производстве комплексной трасологической экспертизы и экспертизы объектов дикой фауны проводится решение диагностических задач, связанных с определением обстоятельств контрабанды объектов дикой флоры и фауны (например, в случае незаконной транспортировки хищных птиц семейства соколиных в специальных тубах).

При наличии у исследуемого животного огнестрельных повреждений для решения диагностической задачи об обстоятельствах его гибели эффективно производство комплексной экспертизы объектов дикой фауны и баллистической экспертизы.

В ряде случаев определение стоимости мероприятий по возвращению объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений, в естественную среду обитания целесообразно в ходе комплексной экспертизы по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны и экологической экспертизы (вид – исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления).

При производстве комплексной экологической экспертизы (например, исследования экологического состояния объектов городской среды) и экспертизы объектов дикой флоры возможно решение диагностических задач, связанных с определением причинно-следственной связи между гибелью растений, относящихся к охраняемым видам, и негативным антропогенным воздействием на биоценоз.

Производство комплексной экологической экспертизы (например, исследования экологического состояния водных объектов) и экспертизы объектов дикой фауны) рекомендуется для решения диагностических задач, связанных с определением причинно-следственной связи между гибелью

водных биоресурсов, относящихся к охраняемым видам, и негативным антропогенным воздействием на водный объект, в котором они обитают.

В рамках комплексной трасологической экспертизы и экспертизы объектов дикой флоры возможно решение идентификационной задачи, связанной с определением соответствия места обнаружения представленных на исследование объекты растительного происхождения, месту их произрастания.

Решая идентификационную задачу (путем проведения сравнительного исследования объектов растительного или грибного происхождения) в целях определения общего источника их происхождения или установления соответствия места обнаружения представленных на исследование объектов растительного происхождения, месту их произрастания эффективно производство комплексной экспертизы объектов дикой флоры и молекулярно-генетической экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

В рамках комплексной трасологической экспертизы и экспертизы объектов дикой фауны возможно решение идентификационной задачи, связанной с определением соответствия места обнаружения трупа животного, которому принадлежат представленные на исследование объекты животного происхождения, месту его гибели.

В целях определения общего источника происхождения объектов дикой фауны или установления соответствия места обнаружения представленных на исследование объектов животного происхождения и места гибели животного возможно производство комплексной экспертизы (судебной экспертизы объектов дикой фауны и молекулярно-генетической экспертизы объектов дикой флоры и фауны).

Научно-методические подходы к проведению зоологического, молекулярно-генетического, трасологического, баллистического и иных исследований, связанных с расследованием преступлений в отношении редких и исчезающих видов животных и растений представлены в фундаментальных

трудах зарубежных авторов¹⁵⁹. В настоящее время при экспертном исследовании объектов дикой флоры и фауны используется научно-методическая база, накопленная в результате многолетних научных исследований охраняемых видов растений, грибов, животных¹⁶⁰. Так, среди охраняемых видов рыб в наибольшей степени разработано научно-методическое обеспечение в отношении осетровых рыб, их частей и дериватов, позволяющее решать классификационные и диагностические задачи, в том числе определять условия обитания рыб – аквакультура или изъятие из дикой природы¹⁶¹.

¹⁵⁹ Cooper, J. E. *Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice* / J. E. Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.; *Forensic Science in Wildlife Investigation*. CRC Press, Taylor & Francis Group, 2009. 180 p.; Huffman, J. E. *Wildlife Forensics: Methods and Applications* / J. E. Huffman, J. R. Wallace. Wiley–Blackwell, 2011. 396 p.; *Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime* [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).

¹⁶⁰ Бобринский Н. А. *Определитель млекопитающих СССР* / Н.А. Бобринский, Б.А. Кузнецов, А.П. Кузякин. 2-е изд. М.: Просвещение, 1965. 358 с.; Даревский И. С. *Редкие и исчезающие животные. Земноводные и пресмыкающиеся* / И.С. Даревский, Н.Л. Орлов. М.: Высшая школа, 1988. 463 с.; Дмитриева О.А. *Основы экспертизы диких животных* / О.А. Дмитриева, П.В. Фоменко, С.В. Арамилев. Владивосток, 2012. 127 с.; Карякин И.В. *Техника выявления редких видов (крупные пернатые хищники)*. Пермь: Изд-во ЦПИ Союза охр. животных Урала, 1998. 261 с.; Кочетова Н.И. *Редкие беспозвоночные животные* / Н.И. Кочетова, М.И. Акимускина, В.Н. Дыхнов. М., 1986. 206 с.; Кудрявцев С. В. *Террариум и его обитатели* / С.В. Кудрявцев, В.Е. Фролов, А.В. Королев. М., 1991. 349 с.; Ляпустин С. Н. *Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие* / С.Н. Ляпустин [и др.]. 2-е изд., исп. и доп. Владивосток, 2013. 188 с.; Мацкевич Н. В. *Методические указания по изучению и охране редких и находящихся под угрозой исчезновения видов грибов-макромицетов* / Н.В. Мацкевич, Г.Ю. Денбновецкий, А.Ю. Семашко [и др.]. М., 1989. 135 с.; Никитин А. А. *Анатомический атлас полезных и некоторых ядовитых растений* / А.А. Никитин, И.А. Пашкова. Л., 1982. 771 с.; Никитский Н. Б. *Насекомые Красной книги СССР* / Н.Б. Никитский, А.В. Свиридов. М., 1987. 176 с.; Павлинов И. Я. *Наземные звери России: Справочник-определитель* / И.Я. Павлинов, С.В. Крускоп, А.А. Варшавский [и др.]. М., 2002. 298 с.; *Редкие насекомые* / под ред. С.А. Мирзояна. М., 1982. 165 с.; *Птицы Европейской России. Полевой определитель*. М., 2001. 224 с.; Салтыков А.В. *Руководство по обеспечению орнитологической безопасности электросетевых объектов средней мощности (методическое пособие)* / А.В. Салтыков, Г.С. Джамирзоев. Махачкала: АЛЕФ, 2015. 75 с.; Сосновский И.П. *Редкие и исчезающие животные: По страницам Красной книги СССР*. М., 1987. 368 с.; Утемова Л.Д. *Весеннецветущие растения и их изучение*. Абакан, 1998. 48 с.; Черепанов С.К. *Сосудистые растения России и сопредельных государств (в пределах бывшего СССР)*. СПб., 1995. 992 с.; Черепанов С.К. *Сосудистые растения СССР*. Л., 1981. 509 с.; Чернова О.Ф. *Атлас микроструктуры волос млекопитающих – объектов биологической экспертизы* / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, А.Б. Киладзе. М., 2011. 262 с.

¹⁶¹ Киселева А. Ф. *Видовая идентификация русского и сибирского осетров с помощью молекулярного анализа митохондриальной ДНК* / А.Ф. Киселева, Н. С. Мюге, А.Е. Барминцева, [и др.] // *Генетика, селекция и племенное дело в аквакультуре России* / под ред. В.М. Голод. М.: Росинформагротех, 2005. 428 с.; Микодина Е. В. *Некоторые методы сохранения генетических ресурсов осетровых рыб* // *Рыбоводство и рыбное хозяйство*. 2014. № 5. С. 52–64; Boscari E. *Species and hybrid identification of sturgeon caviar: a new molecular approach to detect illegal trade* / E. Boscari, A. Barmintseva, J.M.Pujolar [et al.] // *Molecular Ecology Resources*. 2014. May. 2014. 14. 3. P. 489–498; Rastorguev S.M. *High-throughput SNP-genotyping analysis of the relationships among Ponto-Caspian sturgeon species* / S.M. Rastorguev, A.V. Nedoluzhko, A.M. Mazur [at al.] // *Ecology and Evolution*. 2013. 3 (8). P. 2612–2618; Ogden R. *Sturgeon conservation genomics: SNP discovery and validation using RAD sequencing* / R. Ogden, K. Gharbi, N. Mugue [et al.] // *Molecular Ecology*. 2013. 22 (11). 3112–3123; Барминцева А.Е. *Использование микросателлитных локусов для установления видовой принадлежности осетровых (Acipenseridae) и выявления особей гибридного происхождения* / А.Е. Барминцева, Н.С. Мюге // *Генетика*. 2013. Т. 49. № 9. P. 1093–1105; Тимошкина Н.Н. *Внутривидовой генетический полиморфизм русского осетра*

Научно-правовой анализ отечественной экспертной практики свидетельствует об эффективности использования методических материалов, предназначенных для анатомо-морфологического исследования волос млекопитающих и перьев птиц в целях судебно-экспертного исследования охраняемых видов соответственно млекопитающих или птиц.

В работе А.М. Зинина и Н.П. Майлис указывается, что любая комплексная экспертиза выполняется с помощью комплексной методики исследования и, как правило, с участием нескольких экспертов разных специальностей¹⁶². Ранее уже отмечалось, что решение многих задач в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных требует производства комплексной экспертизы. При этом следует констатировать, что методики комплексного судебно-экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны в российских судебно-экспертных учреждениях практически не разработаны.

В качестве одного из наиболее эффективных методов исследования объектов дикой флоры и фауны в нашей стране и за ее пределами признан молекулярно-генетический анализ¹⁶³. В рамках судебно-экспертного исследования объектов животного происхождения наибольшее

(*Acipenser gueldenstaedtii*) // Н.Н. Тимошкина, А.Е. Барминцева, А.В. Усатов [и др.] // Генетика 2009. Т. 45. № 9. С. 1250–1259; Мюге, Н. С. Полиморфизм контрольного региона митохондриальной ДНК восьми видов осетровых и разработка системы ДНК-идентификации видов / Н. С. Мюге, А. Е. Барминцева, С. М. Расторгуев [и др.] // Генетика. 2008. Т. 44. № 7. С. 913–919.

¹⁶² Зинин А. М. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. М., 2002. С. 205.

¹⁶³ Котова С.А. ДНК-анализ диких животных: полиморфизм STR-локусов кабана европейского для экспертного сопровождения дел о незаконной охоте / С.А. Котова, А.О. Рябцева, Е.А. Спивак [и др.] // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 188–191; Мюге Н. С. Полиморфизм контрольного региона митохондриальной ДНК восьми видов осетровых и разработка системы ДНК-идентификации видов / Н. С. Мюге, А. Е. Барминцева, С. М. Расторгуев [и др.] // Генетика. 2008. Т. 44. № 7. С. 913–919; Рожнов В.В. Использование молекулярно-генетических характеристик при реинтродукции леопарда (*Panthera pardus* L., 1758) на Кавказе / В.В. Рожнов, В.С. Лукаревский, П.А. Сорокин // Доклады академии наук. 2011. Т. 437. № 2. С. 280–285; Чакина, Е.А. Молекулярно-генетические методы исследования древесины кедра сибирского при решении задач судебно-ботанической экспертизы / Е.А. Чакина, Г.Н. Андреева, Г.И. Карлов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 188–197; Cooper John E. and Cooper Margaret E. *Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice*. 2013 CRC Press. 2013. 770 p.; *Forensic Science in Wildlife Investigation*. CRC Press, Taylor & Francis Group, 2009. 180 p.; Linacre A. *Wildlife DNA Analysis: Applications in Forensic Science*. Wiley–Blackwell, 2013. 352 p; Moore, M. K. *Best Practices in Wildlife Forensic DNA* / M.K. Moore, I.L. Kornfield // *Wildlife Forensics: Methods and Applications*. John Wiley & Sons, Ltd., Chichester, West Sussex, 2012. P. 201–236; Verma S.K. Novel universal primers establish identity of enormous number of animal species for forensic application / S.K. Verma, L. Sing // *Molecular Ecology Notes*. 2003. 3. P. 28–31; *Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime* // <http://www.tracenet.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf>.

распространение получили методические материалы по исследованию волос животных¹⁶⁴, перьев птиц и чешуи рыб¹⁶⁵. В российских и зарубежных судебно-экспертных учреждениях разработаны научно-методические материалы, предназначенные для судебно-экспертного исследования объектов растительного происхождения, в том числе микрочастиц, для решения диагностических, идентификационных и классификационных задач¹⁶⁶. В ряде

¹⁶⁴ Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных / М.В. Кисин, В.С. Митричев. М.: РФЦСЭ. 1996. Вып. 1. 128 с.; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Сучкова Е. В. Судебно-экспертное исследование волос человека и животных. М.: Юрлитинформ, 2015. 228 с.; Сучкова Е.В. Судебно-биологическая экспертиза волос человека и животных: особенности производства и значение в процессе доказывания // Судебная экспертиза. 2013. № 3. С. 90–97; Чернова О.Ф. Архитектоника волос и ее диагностическое значение: теоретические основы современных методов экспертного исследования: пособие для экспертов, следователей, судей. М.: Наука, 2006. 78 с.; Чернова О.Ф. Атлас волос млекопитающих. Тонкая структура остевых волос и игл в сканирующем электронном микроскопе/ О.Ф.Чернова, Т.Н. Целикова. М., 2004. 429 с.; Чернова О.Ф. Атлас микроструктуры волос млекопитающих – объектов биологической экспертизы / О.Ф.Чернова, Т.В.Перфилова, А.Б.Киладзе. М., 2011. 262 с.; Best Practice Manual for the Microscopic Examination and Comparison of Human and Animal Hair. ENFSI-BPM-THG-03. Version 01. 2015. 63 p.; Petraco N. A microscopical method to aid in the identification of animal hair / N. Petraco // Microscope. 1987. № 35. P. 83–91; Deedrick D. W. Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs / D. W. Deedrick, S. L.Koch // Forensic Sciences Communications. 2004. 6(3). P. 1–32; Sahajpal V. Microscopic hair characteristics of a few bovid species listed under Schedule-I of Wildlife (Protection) Act 1972 of India / V. Sahajpal, S.P. Goyal, M.K. Thakar [et al.] // Forensic Science International. 2009. 189 (1–3). P. 34–45; Sato I.S. Forensic hair analysis to identify animal species on a case of pet animal abuse / I.S. Sato, Nakaki, K. Mrata [et al.] // International Journal of Legal Medicine. 2010. 124 (3). P. 249–256; Tridico S.R. Morphological identification of animal hairs: Myths and misconceptions, possibilities and pitfalls / S.R. Tridico, M.M. Houck, K. Paul Kirkbride [et al.] // Forensic Science International. 2014. 238. 2014. P. 101–107; Verma, M. S. Hair-map: a prototype automated system for forensic hair comparison and analysis / M.S. Verma, L. Pratt, C. Ganesh [et al.] // Forensic Science International. 2002. 129 (3). P. 168–186.

¹⁶⁵ Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Чернова О.Ф. Архитектоника перьев и ее диагностическое значение / О.Ф. Чернова, В.Ю. Ильяшенко, Т.В. Перфилова. М: Наука, 2006. 98 с.; Чернова О.Ф. Архитектоника чешуи костистых рыб и ее диагностическое значение / О.Ф. Чернова, Ю.Ю. Дребуадзе. М.: Наука, 2008. 136 с.; Чернова, О.Ф. Атлас микроструктуры перьев птиц / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, Е.О. Фадеева [и др.]. М.: ГУ РФЦСЭ, 2009. 173 с.; Cooper, J. E. Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice / J. E.Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.; Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenet.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).

¹⁶⁶ Балинян Т. Е. Экспертное исследование эпидермиса листьев некоторых видов древесных растений / Т.Е. Балинян, Л.Ф. Хоружей, В.В. Величина [и др.]. М., 1989. 84 с.; Бульга, Л. П. Исследование корней девясила высокого и женьшеня в практике судебной экспертизы / Л.П. Бульга, Д.С. Рудич // Криминалистика и судебная экспертиза: сб. науч. работ. Киев, 1966. № 3. С. 393–397; Жаворонков Ю. М. Экспертно-криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконными рубками леса: методические рекомендации / Ю.М. Жаворонков, А.Б. Чхобадзе. М.: ЭКЦ МВД России, 2009. 97 с.; Майорова, Е.И. Особенности судебно-ботанической идентификации // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 31–37; Масленикова Л.Ф. Судебно-биологическое исследование древесины методом мацерации / Л.Ф. Масленикова, М.Е. Петрова, Е.С. Чавчавадзе. М., 1976. 84 с.; Моргункова Ю. М. Исследование объектов растительного происхождения // Судебная экспертиза. Саратов: Изд-во СЮИ МВД России, 2009. № 2 (18). С. 105–109; Сафронова З. А. Экспертный атлас древесины основных пород деревьев и кустарников Дальнего Востока / З.А. Сафронова, С.А. Снежкова, Г.И. Ворошилова. М., 1985. 128 с.; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist

случаев вышеуказанные методические материалы могут использоваться в целях судебно-экспертного исследования охраняемых видов млекопитающих, рыб и птиц, а также охраняемых видов сосудистых растений.

Практически не разработаны методические материалы, позволяющие решать экспертные задачи, связанные с установлением обстоятельств выращивания растений, грибов, животных, относящихся к охраняемым видам, в искусственных или в естественных условиях. В ряде случаев при этом проводится сравнение результатов, полученных в ходе молекулярно-генетического исследования, с генетическими банками данных.

В ходе диссертационного исследования установлено, что имеющихся в распоряжении российских экспертов методических материалов недостаточно для проведения судебно-экспертного исследования большинства охраняемых видов животных, относящихся к насекомым, рыбам, земноводным, пресмыкающимся, моллюскам; охраняемых видов растений, относящихся к папоротниковидным и моховидным растениям, лишайникам; охраняемых видов грибов, которые нередко представляются на экспертное исследование. Например, в ходе таможенного контроля были обнаружены 9 чучел крокодила и 10 панцирей черепах, которые в результате экспертного исследования работниками Зоологического музея МГУ имени М.В. Ломоносова были отнесены к охраняемым видам¹⁶⁷.

В государственных судебно-экспертных учреждениях практически не разработаны методические материалы, позволяющие решать экспертные задачи, связанные с определением перечня и стоимости мероприятий по возвращению в естественную среду обитания объектов растительного, грибного, животного происхождения, а также с проведением компенсационных мероприятий, направленных на восстановление естественной среды обитания, выращивание или разведение объектов, которые относятся к охраняемым видам растений, грибов, животных. Решение вышеуказанных задач прежде всего

techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).

¹⁶⁷ http://ctu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3744

необходимо для судебно-экспертного сопровождения расследования дел, возбужденных по ст. 259 УК РФ, и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.35, 8.36 КоАП РФ, связанных с охраняемыми видами растений, грибов, животных.

2.2 Частная теория судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны

Рассмотрение основных форм специальных знаний, используемых для исследования объектов дикой флоры и фауны, определение потребностей их непрерывного совершенствования, научно-правовой анализ и теоретическое осмысление результатов судебно-экспертной деятельности и международного сотрудничества, формулирование основных классификационных, диагностических и идентификационных задач, решаемых в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных, позволяет сделать вывод о необходимости их отражения в частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

Актуальность разработки вышеуказанной частной теории обусловлена следующими обстоятельствами:

- накоплением большого объема эмпирического материала по судебно-экспертному исследованию объектов дикой флоры и фауны в зарубежных и отечественных судебно-экспертных, научных и образовательных учреждениях;
- специфичностью экспертных задач, связанной с исследованием объектов дикой флоры и фауны, и применяемых при их решении судебно-экспертных методических материалов;
- необходимостью создания на этой основе самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности – судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны;
- разработкой классификации данного рода судебных экспертиз, а также формированием научных основ конкретных видов судебных экспертиз, входящих в род «судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны»;

- актуальностью разработки методологических и методических основ для непрерывного приращения специальных знаний в каждом виде судебных экспертиз, входящих в вышеуказанный род судебных экспертиз;
- формированием научных основ для совершенствования судебно-экспертных методических материалов, потребностью в обеспечении повышения качества экспертного производства и расширения возможностей судебно-экспертных исследований охраняемых видов растений, грибов, животных;
- необходимостью координации деятельности государственных судебно-экспертных, научных и образовательных учреждений на Евразийском пространстве при осуществлении судебно-экспертной деятельности в отношении объектов дикой флоры и фауны;
- требованиями современного развития теории и практики судебной экспертизы к разработке комплекса методов и средств судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в рамках международной аккредитации судебно-экспертных учреждений в рассматриваемой области.

Частная теория судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны основана на положениях общей теории судебной экспертизы и теории комплексной экспертизы, результатах научно-методических исследований, проведенных в рамках формирования класса судебно-биологических экспертиз¹⁶⁸. Прежде всего к научным достижениям в рассматриваемой области относятся: учение об объектах судебно-биологического исследования, учение

¹⁶⁸ Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М.: ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания. М.: Норма, 2002. 768 с.; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза / М.В. Кисин, Е.И. Майорова // Предупреждение экспертных ошибок. ВНИИСЭ МЮ СССР. М., 1988. С. 91–103; Кисин М.В. Судебно-зоологическая экспертиза // Соц. законность. 1991. № 2. С. 58–59; Майорова Е.И. Особенности судебно-ботанической идентификации // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 31–37; Майорова Е.И. Проблемы судебно-биологической экспертизы. М.: РФЦСЭ, 1996. 90 с.; Майорова Е. И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. 2003. № 3. С. 38–41; Омелянюк Г. Г. Судебно-ботаническая экспертиза / Г. Г. Омелянюк, Е.А. Ломакина // Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. М.: Юрайт, 2011. С. 435–440.

об их судебно-биологической классификации, судебно-биологическая диагностика, судебно-биологической идентификация¹⁶⁹.

Частная теория судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны представлена:

- ее целью, задачами, предметом;
- определениями понятия, предмета, объекта судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, как рода судебных экспертиз;
- понятийным аппаратом, определением особенностей научно-методического обеспечения четырех видов судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны: судебной экспертизы объектов дикой флоры; судебной экспертизы объектов дикой фауны; судебной экспертизы по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны; судебной молекулярно-генетической экспертизы объектов дикой флоры и фауны;
- методическими материалами в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур: «Исследование волос редких и исчезающих видов млекопитающих» для производства судебной экспертизы объектов дикой фауны; «Исследование редких и исчезающих видов сосудистых растений» для производства судебной экспертизы объектов дикой флоры.

Цель частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны повышение уровня организационно-правового регулирования и качества судебно-экспертной деятельности в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных.

Задачи частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны:

¹⁶⁹ Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... докт. юр. наук. М., 1996. 38 с.

- решение проблем формирования самостоятельного направления судебно-экспертных исследований;
- приведение в научную систему специальных знаний, используемых при производстве судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны;
- обеспечение функционирования в современных условиях и определение перспектив приращения специальных знаний, используемых при судебно-экспертном исследовании объектов дикой флоры и фауны;
- повышение достоверности заключений эксперта;
- обеспечение тесной связи научных разработок и практической судебно-экспертной деятельности в рассматриваемой области;
- отражение потребностей правоприменителей и стремление к их максимальному удовлетворению;
- учет интегративного характера и практической значимости формируемых в данной частной теории научных знаний и потребность их аккумуляции, проверки и реализации в экспертной практике;
- гармонизация научно-методического обеспечения судебно-экспертного исследования охраняемых видов растений, грибов, животных в Российской Федерации с международной практикой;
- создание условий для международной аккредитации судебно-экспертных учреждений в рассматриваемой области.

Предмет частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны составляют:

- закономерности по установлению фактических данных (обстоятельств), имеющих значение для дела или проверяемого сообщения о преступлении, дела об административном правонарушении, с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой охраняемых видов

растений, грибов, животных, их частей и дериватов, на основе специальных знаний в области ботаники, микологии, зоологии, генетики, экологии, криминалистики;

- закономерности судебно-экспертного исследования объектов растительного, грибного, животного происхождения, относящихся к охраняемым видам, их частям и дериватам;
- комплекс методов и средств судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, разработанный на основе выявленных закономерностей;
- соответствующие границы компетенции судебных экспертов, специализирующихся на производстве судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны;
- образовательные программы для обучения и подтверждения компетентности судебных экспертов, разработанные на основе выявленных закономерностей.

Под судебной экспертизой объектов дикой флоры и фауны следует понимать процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области ботаники, микологии, зоологии, генетики, экологии, экономики, криминалистики, которые дают заключение по результатам исследования объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, их частям и дериватам.

К объектам данного рода судебных экспертиз относятся объекты растительного, грибного, животного происхождения, являющиеся материальными носителями розыскной и доказательственной информации о фактических обстоятельствах правонарушения, связанного с объектами дикой флоры и (или) фауны, а именно: живое или неживое дикорастущее растение, живой или неживой дикорастущий гриб, живое или неживое дикое животное, их часть либо дериват, которые могут относиться к охраняемым видам растений, грибов, животных.

С учетом различий предмета, объекта и областей используемых специальных знаний судебную экспертизу объектов дикой флоры и фауны как самостоятельный род судебной экспертизы целесообразно дифференцировать на следующие виды: судебную экспертизу объектов дикой флоры; судебную экспертизу объектов дикой фауны; судебную молекулярно-генетическую экспертизу объектов дикой флоры и фауны; судебную экспертизу по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны. Вышеуказанным видам судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны соответствуют следующие экспертные специальности: «Исследование объектов дикой флоры», «Исследование объектов дикой фауны», «Молекулярно-генетическое исследование объектов дикой флоры и фауны», «Исследование объектов дикой флоры и фауны в целях определения обстоятельств восстановления их естественного состояния»¹⁷⁰.

В «Перечне родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»¹⁷¹ судебно-биологическая экспертиза обозначена как род судебных экспертиз, представленный видами: «исследование объектов растительного происхождения» и «исследование объектов животного происхождения». В тоже время Е.И. Майоровой обосновано выделение судебно-биологических экспертиз в качестве самостоятельного класса судебных экспертиз¹⁷². Мы разделяем данную точку зрения.

¹⁷⁰ Гулевская В.В. Актуальность формирования, предмет, объекты и задачи судебной экспертизы дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 3 (39). С. 10–16; Гулевская В.В. Классификация судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 21 января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 94–97; Смирнова С. А. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Проблемная записка / С. А. Смирнова, Г. Г. Омельянюк, Ш. Н. Хазиев [и др.] // URL: <http://sudexpert.ru/enfsi/pz.pdf> (дата обращения: 03.02.2016).

¹⁷¹ Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Минюста России от 27.12.2012 г. № 237 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/237.pdf> (дата обращения: 15.09.2013).

¹⁷² Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. 38 с.

Место судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в классификации судебно-биологических экспертиз представлено в таблице 2.

Таблица 2.

Классификация судебно-биологических экспертиз

| | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| Класс судебных экспертиз | Судебно-биологические экспертизы |
|--------------------------------|----------------------------------|

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---|
| Роды судебных экспертиз | судебно- ботани- ческая | судебно- зоологи- ческая | судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны |
|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---|

| | |
|-------------------------------|--|
| Виды судебных экспертиз | <ul style="list-style-type: none"> • судебная экспертиза объектов дикой флоры; • судебная экспертиза объектов дикой фауны; • судебная экспертиза по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны; • судебная молекулярно-генетическая экспертиза объектов дикой флоры и фауны |
|-------------------------------|--|

Рассмотрим понятия, предмет, объекты и задачи самостоятельных видов судебных экспертиз, входящих в род «судебная экспертиза объектов дикой

флоры и фауны»¹⁷³.

Судебная экспертиза объектов дикой флоры – процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области ботаники, микологии, экологии, криминалистики, которые дают заключение об объектах растительного и грибного происхождения, их частей, дериватов, относящихся охраняемым видам растений и грибов.

Предмет судебной экспертизы объектов дикой флоры - факты, обстоятельства (фактические данные), имеющие значение для судопроизводства и устанавливаемые на основе специальных знаний в области ботаники, микологии, экологии, криминалистики, в отношении объектов растительного и грибного происхождения, их частей, дериватов, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений и грибов.

Объекты судебной экспертизы объектов дикой флоры - живое или неживое дикорастущее растение, его часть (например, корневища, стебли, листья, цветы, семена), дикорастущий гриб, его часть, их дериваты, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений и грибов.

Основные задачи судебной экспертизы объектов дикой флоры:

- определение таксономической принадлежности диких растений или грибов, в том числе путем исследования их частей или дериватов;
- отнесение объекта растительного или грибного происхождения, представленного на экспертизу, к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации;
- отнесение представленных на экспертизу объектов к дериватам объектов растительного, грибного происхождения;
- определение наличия признаков какой-либо химической и (или) технологической обработки объектов растительного, грибного происхождения;

¹⁷³ Гулевская В.В. Актуальность формирования, предмет, объекты и задачи судебной экспертизы дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 3 (39). С. 10–16.

- определение биологического материала, относящегося к охраняемым видам растений, грибов, в составе представленных на экспертизу продуктов переработки объектов растительного, грибного происхождения;
- определение ареала распространения охраняемых видов растений, грибов, к которым относятся растения, грибы, их части, дериваты, представленные на экспертизу;
- определение общего источника происхождения или общей групповой принадлежности объектов растительного, грибного происхождения (их частей, дериватов), изъятых при осмотре места происшествия, и объектов растительного, грибного происхождения (их частей, дериватов), например, изъятых с одежды или с иных предметов-носителей, принадлежащих подозреваемому, изъятых при обыске транспортного средства или по месту жительства подозреваемого;
- определение единого целого при исследовании дикого растения, его части, деривата и конкретного растения, его части, деривата, которые представлены для сравнительного исследования.

Судебная экспертиза объектов дикой фауны – процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области зоологии, экологии, криминалистики, которые дают заключение об объектах животного мира, их частях, дериватов, относящихся к охраняемым видам животных.

Предмет судебной экспертизы объектов дикой фауны - факты, обстоятельства (фактические данные), имеющие значение для судопроизводства и устанавливаемые на основе специальных знаний в области зоологии, экологии, криминалистики, в отношении объектов животного происхождения, их частей, дериватов, которые могут быть отнесены к охраняемым видам животных.

Объекты судебной экспертизы объектов дикой фауны - живое или

неживое дикое животное, его часть (например, рога, копыта, шкуры, кости, перья, хвосты) и (или) дериваты, которые могут быть отнесены к охраняемым видам животных.

Основные задачи судебной экспертизы объектов дикой фауны:

- определение таксономической принадлежности диких животных, в том числе путем исследования их частей или дериватов;
- отнесение объекта животного происхождения, представленного на экспертизу, к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации;
- отнесение представленных на экспертизу объектов к дериватам объектов животного происхождения;
- определение наличия признаков какой-либо химической и (или) технологической обработки объектов животного происхождения;
- определение биологического материала, относящегося к охраняемым видам животных, в составе представленных на экспертизу продуктов переработки объектов животного происхождения;
- определение ареала обитания охраняемых видов животных, к которым относятся объекты животного происхождения, представленные на экспертизу;
- определение общей групповой принадлежности представленных биологических объектов (волос, крови, костей, мышц либо других тканей) и образцов для сравнительного исследования, например, изъятых с одежды подозреваемого или на месте происшествия;
- определение единого целого при исследовании дикого животного, его части, деривата и конкретного животного, его части, деривата, которые представлены для сравнительного исследования.

Судебная экспертиза по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны – процессуальное

действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области ботаники, зоологии, экологии, экономики, которые дают заключение о мероприятиях по возвращению объектов растительного, грибного, животного происхождения в естественную среду обитания и об их стоимости, или о компенсационных мероприятиях, направленных на восстановление естественной среды обитания, выращивание или разведение объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений, грибов, животных, и об их стоимости.

Предмет судебной экспертизы по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны – факты, обстоятельства (фактические данные), имеющие значение для судопроизводства и устанавливаемые на основе специальных знаний в области ботаники, зоологии, экологии, экономики, о возможности возвращения объектов растительного, грибного, животного происхождения, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, в естественную среду обитания и (или) восстановления естественной среды обитания, и (или) их выращивания или разведения в искусственных условиях (в неволе).

Объекты судебной экспертизы по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны – дикорастущее растение, дикорастущий гриб, дикое животное, дериваты (например, семена, икра), которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений, грибов, животных.

Основные задачи судебной экспертизы по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны:

- определение условий обитания животного, относящегося к охраняемым видам, в целях последующего возвращения в естественную среду обитания;

- определение условий выращивания растений, грибов, относящихся к охраняемым видам, с использованием искусственных технологий в целях последующего возвращения в естественную среду обитания;
- определение ареала, который потенциально пригоден для возвращения в естественную среду растений, грибов, животных, относящихся к охраняемым видам;
- определение перечня мероприятий по возвращению объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые относятся к охраняемым видам растений, грибов, животных, в естественную среду распространения (обитания);
- определение перечня компенсационных мероприятий, направленных на восстановление естественной среды обитания, выращивание или разведение объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые относятся к охраняемым видам;
- определение стоимости мероприятий по возвращению объектов растительного, грибного, животного происхождения, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений, грибов, животных, в естественную среду обитания;
- определение стоимости компенсационных мероприятий, направленных на восстановление естественной среды обитания, выращивание объектов растительного, грибного происхождения или разведение объектов животного происхождения, которые относятся к охраняемым видам.

Судебная молекулярно-генетическая экспертиза объектов дикой флоры и фауны – процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области генетики, которые дают заключение об объектах растительного или животного происхождения, их частей, дериватов, относящихся к охраняемым растениям или животным.

Предмет судебной молекулярно-генетической экспертизы объектов дикой флоры и фауны – факты, обстоятельства (фактические данные), имеющие

значение для судопроизводства и устанавливаемые на основе специальных знаний в области генетики в отношении объектов растительного и животного происхождения, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений или животных, их частей, дериватов.

Объекты судебной молекулярно-генетической экспертизы объектов дикой флоры и фауны – живое или неживое дикорастущее растение; живое или неживое дикое животное; части растений или животных; дериваты растений или животных (например, семена, икра), которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений или животных.

Основные задачи судебной молекулярно-генетической экспертизы:

- определение молекулярно-генетическими методами таксономической принадлежности диких растений, грибов, животных, в том числе путем исследования их частей или дериватов;
- отнесение объекта растительного, грибного, животного происхождения, представленного на экспертизу, к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.
- отнесение представленных на экспертизу объектов к дериватам объектов растительного, грибного, животного происхождения;
- отнесение представленного объекта растительного, животного происхождения к гибридам;
- определение генетических признаков охраняемых видов растений, грибов, животных в составе представленных на экспертизу продуктов переработки объектов растительного, грибного, животного происхождения;
- определение молекулярно-генетическими методами условий обитания животного (в неволе либо в дикой природе);
- определение молекулярно-генетическими методами условий выращивания растений, грибов, относящихся к охраняемым видам, с

использованием искусственных технологий либо произрастания растений, грибов в дикой природе;

- определение ареала обитания охраняемых видов растений, грибов, животных, к которым относятся объекты растительного, грибного, животного происхождения, представленные на экспертизу;
- определение общего источника происхождения или общей групповой принадлежности объектов растительного, грибного происхождения (их частей, дериватов), изъятых при осмотре места происшества, и объектов растительного, грибного происхождения (их частей, дериватов), например, изъятых с одежды или с иных предметов-носителей, принадлежащих подозреваемому, изъятых при обыске транспортного средства или по месту жительства подозреваемого;
- определение общей групповой принадлежности представленных биологических объектов (волос, крови, костей, мышц либо других тканей) и образцов для сравнительного исследования, например, изъятых с одежды подозреваемого или на месте происшества;
- сравнение генетических признаков при молекулярно-генетическом исследовании растения, животного, их части, деривата и конкретного растения, животного, их части, деривата, которые представлены для сравнительного исследования;
- сравнение генетических признаков при молекулярно-генетическом исследовании представленных объектов животного происхождения (кости, волосы, шкура и т.д.);
- определение родственных связей между диким животным, которому принадлежат представленные на исследование объекты животного происхождения, и конкретными самкой и (или) самцом, родительской парой.

Ряд экспертных задач судебной экспертизы, проводимой в отношении объектов дикой флоры и фауны, решается в рамках комплексной экспертизы.

Мы разделяем мнение М.С. Шуваевой о том, что интеграция специальных знаний предполагает использование теоретических и эмпирических положений различных наук, на основе которых вырабатываются знания, необходимые для всестороннего, полного и объективного исследования сложных явлений и объектов. В комплексной экспертизе наиболее ярко выражена взаимосвязь и взаимообусловленность интеграционных процессов¹⁷⁴

Увеличение количества назначаемых и проводимых комплексных экспертиз обусловлено повышением сложности решаемых задач, требующих интеграции специальных знаний из различных областей науки, техники, искусства и ремесла, а следовательно у ученых и практиков вызывают значительный интерес гносеологические и процессуальные проблемы, возникающие при их производстве. Наряду с усложнением и увеличением числа применяемых методов и судебно-экспертных методик углубляется специализация экспертов, а ставящиеся перед ними задачи часто находятся на стыке различных наук и требуют для своего решения участия экспертов, компетентных в различных областях знаний¹⁷⁵. Актуальным проблемам комплексной экспертизы уделяется большое внимание как в монографиях¹⁷⁶ и учебниках¹⁷⁷, так и в специально посвященных данной проблематике научных трудах¹⁷⁸.

¹⁷⁴ Шуваева М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 21 с.

¹⁷⁵ Тетюхин И. Н. Комплексная судебная экспертиза непродовольственных товаров / И. Н. Тетюхин, Н. О. Бугакова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2015. №1 (55). С. 121.

¹⁷⁶ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2009. 480 с.; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2008. 736 с.; Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М., 2012. Ч. 1. 656 с.

¹⁷⁷ Зинин А. М. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. М., 2002. 320 с.; Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие. М., 2015. 159 с.; Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. М., 2016. 368 с.

¹⁷⁸ Шуваева М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 21 с.; Корухов Ю. Г. Проблема комплексности в судебной экспертизе (к вопросу о законодательной регламентации) // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 10–17; Майлис Н. П. Процессуальные и организационные ошибки при назначении и производстве комплексных экспертиз // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М., 2016. С. 178–181; Орлов Ю. К. Комплексная экспертиза как правовое понятие // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 170–175; Перфилова Т. В. Роль эксперта-

Производство комплексных экспертиз регулируется ст. 201 УПК РФ, ст. 82 ГПК РФ, ст. 85 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ, ст. 23 ФЗ ГСЭД. Причем в ст. 201 УПК РФ, ст. 85 АПК РФ, ст. 23 ФЗ ГСЭД речь идет об использовании специальных знаний экспертами разных специальностей, а в ст. 82 ГПК РФ, ст. 81 КАС РФ – экспертами, обладающими специальными познаниями в различных областях знаний или познаниями в различных научных направлениях в пределах одной области знаний.

В учебнике «Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология)» подчеркивается, что при производстве комплексной экспертизы решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия экспертов различных родов (видов) судебных экспертиз в написании заключения (или его синтезирующей части) и формулировании общего вывода¹⁷⁹. На межродовой (межвидовой) характер комплексной экспертизы указывают многие исследователи¹⁸⁰. Другими словами, акцент делается на совместное производство межродовой (межвидовой) экспертизы, предусматривающей формулирование общего вывода. В научной литературе указывается на возможность производства комплексной внутривидовой экспертизы с участием экспертов одной экспертной специальности¹⁸¹. Точку зрения о возможности

биолога в комплексном исследовании пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (08). С. 105–108; Россинская Е. Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 38–43; Россинская Е. Р. Комплексные судебные экспертизы: гносеологическая и процессуальная составляющие // Судебная экспертиза. 2012. № 3 (31). С. 10–17; Смирнова С. А. О некоторых новых возможностях использования комплексного подхода в судебной экспертизе / С. А. Смирнова, Л. Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 188–195; Тетюхин И. Н. Комплексная судебная экспертиза непродовольственных товаров / И. Н. Тетюхин, Н. О. Бугакова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2015. №1 (55). С. 119–126; Усов А. И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза и методы решения комплексных задач / А. И. Усов, Л. Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2008. № 3 (11). С. 23–30; Усов А. И. О трех версиях теории комплексной экспертизы / А. И. Усов, О. В. Микляева, Е. С. Карпухина [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 126–136.

¹⁷⁹ Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. М., 2016. 368 с.

¹⁸⁰ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2009. 480 с.; Зинин, А. М. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. М., 2002. 320 с.; Курс общей теории: методическое пособие для экспертов, следователей и судей // Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ, 1997. Ч. I. 430 с.; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2008. 736 с.

¹⁸¹ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. С. 348; Орлов Ю. К. Комплексная экспертиза как правовое понятие // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 170–175; Тетюхин И. Н.

выполнения комплексной экспертизы экспертами одной специальности мы не разделяем, считая такую экспертизу комиссионной.

Однако с учетом потребности в мобильном и оперативном установлении новых экспертных специальностей как по виду экспертиз, так и по отдельным специфическим объектам, активным внедрением модульно-интегративного подхода к профессиональной подготовке экспертов¹⁸², грань между компетенциями экспертов прежде всего смежных экспертных специальностей становится все более условной.

Понятие компетенции включает формальную квалификацию, способность использования специальных знаний или умений при решении нестандартной экспертной задачи, способность к инновациям. В судебной экспертизе компетенция представляет собой динамическое сочетание специальных знаний, системы их использования, умений, отношений, ответственности. В результате подготовки судебного эксперта формируется набор компетенций, которые определяются как для отдельных модулей, так и для программы профессиональной переподготовки по конкретной экспертной специальности в целом¹⁸³.

Например, ряд компетенций из программы профессиональной переподготовки эксперта-зоолога при освоении дополнительных модулей, позволяющих решать новые задачи, связанные судебно-экспертным исследованием объектов дикой фауны, после соответствующей модернизации включены в программу профессиональной переподготовки эксперта,

Комплексная судебная экспертиза непродовольственных товаров / И. Н. Тетюхин, Н. О. Бугакова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2015. №1 (55). С. 122; Усов А.И. О трех версиях теории комплексной экспертизы / А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 126–136.

¹⁸² Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мульти模альное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.; Смирнова С. А. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 66–71; Усов А.И. Совершенствование системы профессионального образования государственных судебных экспертов / А.И. Усов, М.В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 34–39.

¹⁸³ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мульти模альное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М., 2012. Ч. 1. 656 с.; Смирнова С. А. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 66–71.

специализирующегося на производстве судебной экспертизы объектов дикой фауны. В определенных случаях будет эффективным назначение и проведение комплексной зоологической экспертизы и экспертизы объектов дикой фауны.

Многие ученые при производстве комплексной экспертизы особое значение придают роли ведущего эксперта-интегратора. Так, Ю.Г. Корухов считает, что ни один из экспертов «предметников», «методников», которые провели частное исследование в пределах своей специальности, не будет претендовать на дачу общего вывода с экспертом-интегратором, поскольку исследование каждого из них касается отдельного объекта или его отдельных свойств и не может претендовать на объединение этого частного с общим на уровне специальных знаний¹⁸⁴. По мнению Н.П. Майлис, компетентность ведущего эксперта-интегратора должна быть достаточна при определении результативности всех проведенных исследований, а его знания и опыт в большей мере позволяют ему обобщать результаты отдельных исследований и оценивать их значимость для общего решения¹⁸⁵.

Мы согласны с позицией, изложенной в фундаментальном труде по теории судебной экспертизы¹⁸⁶, заключающейся в том, что ведущий эксперт (согласно ст. 21 ФЗ ГСЭД эксперт-организатор) при производстве комплексной экспертизы является организующей и управляющей силой, которая одновременно не препятствует коллегиальности при решении комиссией экспертов экспертных задач.

В статье А.И. Усова с соавторами подчеркивается корректность использования в законодательном определении комплексной экспертизы словосочетания «разные специальности»¹⁸⁷. По мнению С.А. Смирновой с

¹⁸⁴ Корухов Ю. Г. Проблема комплексности в судебной экспертизе (к вопросу о законодательной регламентации) // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 16.

¹⁸⁵ Майлис Н. П. Процессуальные и организационные ошибки при назначении и производстве комплексных экспертиз // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М., 2016. С. 178–181.

¹⁸⁶ Курс общей теории: методическое пособие для экспертов, следователей и судей // Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ, 1997. Ч. I. С. 308.

¹⁸⁷ Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза и методы решения комплексных задач / А.И. Усов, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2008. № 3 (11). С. 23–30.

соавторами, комплексная экспертиза проводится группой профессионалов разных специальностей и сопряжена с необходимостью решения интегральных задач, а члены данной группы зачастую вынуждены вторгаться в области, выходящие за пределы их компетенции¹⁸⁸.

Ю.К. Орлов считает, что эксперт может оценивать правильность (обоснованность) только выводов эксперта по той специальности, по которой он сам аттестован, а выводы эксперта другой специальности он может только использовать, не вдаваясь в их обоснованность. При этом вторжение эксперта в область других специальных знаний, выходящих за рамки компетентности, утвержденной в рамках его специальности, является выходом за пределы своей компетенции¹⁸⁹. Мы согласны с утверждением И.Н. Тетюхина о том, что при правильной организации производства комплексной экспертизы пределы компетенции каждого эксперта строго соблюдаются¹⁹⁰.

Главное расхождение между авторами, предлагающими различные версии теории комплексной экспертизы, заключается в ответе на вопрос о возможности взаимной или последовательной оценки достоверности автономных заключений, выполненных экспертами разных специальностей. Ю.К. Орлов считает невозможной оценку правильности выводов, сформулированных одним членом комиссии, другим членом комиссии, аттестованным по другой специальности¹⁹¹. Другие ученые считают взаимную и последовательную оценку достоверности промежуточных выводов обязательным уровнем логических сцепок в рамках информационно-логической концепции комплексной экспертизы¹⁹².

¹⁸⁸ Смирнова С. А. О некоторых новых возможностях использования комплексного подхода в судебной экспертизе / С. А. Смирнова, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 188–195.

¹⁸⁹ Орлов Ю. К. Комплексная экспертиза как правовое понятие // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 170–175.

¹⁹⁰ Тетюхин И. Н. Комплексная судебная экспертиза непродовольственных товаров / И. Н. Тетюхин, Н. О. Бугакова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2015. №1 (55). С. 123.

¹⁹¹ Орлов Ю. К. Комплексная экспертиза как правовое понятие // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 170–175.

¹⁹² Усов А.И. О трех версиях теории комплексной экспертизы / А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 126–136.

Мы разделяем точку зрения о важности достаточности компетенции экспертов, принимающих интеграционное решение, в предмете исследования для возможности использования этих результатов при ответе на поставленные вопросы, а не для оценки результатов исследования других членов комиссии экспертов¹⁹³.

По мнению Н.П. Майлис, в тексте заключения, состоящего из нескольких исследований, проведенных экспертами разных специальностей, могут быть допущены логические, математические, технические и другие ошибки. При синтезировании всех результатов не всегда возможно проверить достоверность полученных данных лицами, обладающими специальными знаниями, например, в области химии, физики, биологии. Ошибочность сформулированных ими выводов влечет за собой и допущение ошибок при интегрировании всех результатов при формулировании окончательных выводов¹⁹⁴.

Поддерживая информационно-логическую концепцию комплексной экспертизы¹⁹⁵, в настоящем диссертационном исследовании при производстве судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны предлагаем ее применять с учетом следующих обстоятельств:

- в рабочем варианте теории комплексной экспертизы «взаимную или последовательную оценку достоверности выводов» считаем целесообразным заменить на «взаимное или последовательное использование промежуточных выводов»;

¹⁹³ Тетюхин И. Н. Комплексная судебная экспертиза непродовольственных товаров / И. Н. Тетюхин, Н. О. Бугакова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2015. №1 (55). С. 123.

¹⁹⁴ Майлис Н. П. Процессуальные и организационные ошибки при назначении и производстве комплексных экспертиз // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М., 2016. С. 178–181.

¹⁹⁵ Усов А.И. О трех версиях теории комплексной экспертизы / А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 126–136; Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиформальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.; Смирнова С. А. О некоторых новых возможностях использования комплексного подхода в судебной экспертизе / С. А. Смирнова, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 188–195.

- «видовая последовательная комплексная экспертиза»¹⁹⁶, выполняемая экспертами, обладающими одинаковыми специальностями, по нашему мнению, к комплексной экспертизе не относится.

Помимо комплексной экспертизы, при которой создается комиссия из экспертов разных специальностей, и комплексного исследования, выполняемого одним экспертом, аттестованным по нескольким специальностям, в ряде научных трудов предлагается осуществлять логический комплекс экспертиз¹⁹⁷. Под этим понимают проведение в определенных случаях экспертами разных специальностей автономных исследований при условии наличия логической связи между их выводами. При этом каждый последующий эксперт проводит исследование единолично, но опирается на вывод предыдущего эксперта¹⁹⁸.

По мнению Ю.Г. Корухова, ни один из экспертов, проводивших частное исследование в пределах своей специальности, не может претендовать на дачу общего вывода с экспертом-интегратором, такой вариант комплексирования им предлагается называть не комплексной экспертизой, а комплексом исследований в рамках одной экспертизы¹⁹⁹.

На наш взгляд, вышеперечисленные варианты логического комплекса экспертиз представляет собой одну из разновидностей комплексной

¹⁹⁶ Усов А.И. О трех версиях теории комплексной экспертизы / А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 126–136; Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.; Смирнова С. А. О некоторых новых возможностях использования комплексного подхода в судебной экспертизе / С. А. Смирнова, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 188–195.

¹⁹⁷ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М., 2012. Ч. 1. 656 с.; Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза и методы решения комплексных задач / А.И. Усов, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2008. № 3 (11). С. 23–30; Корухов Ю. Г. Проблема комплексности в судебной экспертизе (к вопросу о законодательной регламентации) // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 10–17.

¹⁹⁸ Смирнова С. А. О некоторых новых возможностях использования комплексного подхода в судебной экспертизе / С. А. Смирнова, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 188–195.

¹⁹⁹ Корухов Ю. Г. Проблема комплексности в судебной экспертизе (к вопросу о законодательной регламентации) // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 10–17; Россинская Е. Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 38–43; Россинская Е. Р. Комплексные судебные экспертизы: гносеологическая и процессуальная составляющие // Судебная экспертиза. 2012. № 3 (31). С. 10–17.

экспертизы, поскольку в этом случае формулирование общего вывода одним из членов комиссии экспертов (например, экспертом-интегратором), невозможно без использования промежуточного вывода, сформулированного другим членом комиссии экспертов.

С.А. Смирнова обращает внимание на следующие обстоятельства. При производстве комплексной экспертизы несколько экспертов получают результат (экспертный вывод), который не в состоянии получить каждый из экспертов в отдельности. Это обусловлено тем, что комплекс признаков, выявляемый каждым из экспертов, недостаточен для вывода, но при соединении этих признаков одним или несколькими членами комиссии экспертов образуется совокупность признаков, которая достаточна для вывода. Основной особенностью такой связи является то, что оба эксперта решают единую задачу, рассматривая ее с разных сторон, при этом общее суждение возможно лишь при соединении признаков, выявленных при исследовании каждым экспертом в отдельности²⁰⁰. Полностью разделяя данную точку зрения, рассмотрим основные случаи назначения и производства комплексных судебных экспертиз в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных.

Комплексная трасологическая экспертиза и экспертиза объектов дикой флоры может быть проведена в случаях поступления на экспертизу опилок, лесорубных инструментов, режущих инструментов и механизмов, следов обуви; следов транспортных средств.

Комплексная ботаническая экспертиза и экспертиза объектов дикой флоры может быть проведена в случаях поступления на экспертизу опилок, спилов, микрочастиц растительного происхождения, мебели из дерева.

Комплексная судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды и экспертиза объектов дикой флоры может быть проведена в случаях причин гибели или ухудшения условий произрастания охраняемых видов

²⁰⁰ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. М., 2012. Ч. 1. 656 с.

растений и необходимости установления причинно-следственной связи с негативным антропогенным воздействием, связанным с выбросом или сбросом вредных веществ, размещением отходов производства или потребления.

Комплексная товароведческая экспертиза и экспертиза объектов дикой флоры выполняется в случае представления на экспертизу мебели и иных непродовольственных товаров, продовольственных товаров, биологических активных добавок, лекарственных средств, которые могут содержать объекты растительного происхождения, относящиеся к охраняемым видам растений, грибов, их части и дериваты.

В случаях поступления на экспертизу охотничьего оружия; шкур с огнестрельными повреждениями; пуль, извлекаемых из тел животных, проводится комплексная экспертиза, включающая баллистическую экспертизу и экспертизу объектов дикой фауны.

Производство комплексной трасологической экспертизы и экспертизы объектов дикой фауны осуществляется для установления обстоятельств, имеющих значение для дела в случае представления на экспертизу слепков со следов животных, технических приспособлений для умерщвления или ловли животных, оставленных следов обуви, следов транспортных средств. Г. Цэрэнчимэд предлагает в судебной трасологии выделить самостоятельный род – фауноскопическая трасология для исследования теоретических основ и закономерностей образования следов животных в целях выявления обстоятельств, связанных с механизмом совершения преступления, а также для разработки научно-обоснованных средств, приемов, способов и методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов животных для решения экспертных задач²⁰¹. По нашему мнению, в рамках комплексной трасологической экспертизы и экспертизы объектов дикой фауны путем использования специальных знаний в области фауноскопической трасологии и судебной экспертизы объектов дикой фауны возможно не только определение

²⁰¹ Цэрэнчимэд Г. Доказательственное значение следов в раскрытии преступлений: на примере следов животных: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Цэрэнчимэд Гантулга. М., 2009. 23 с.

таксономической принадлежности животного, но и при выявлении индивидуальной совокупности криминалистически значимых признаков решение идентификационных задач.

Комплексная зоологическая экспертиза и экспертиза объектов дикой фауны может быть проведена в случаях поступления на экспертизу шкур и других дериватов животных, шерстяных тканей и иных непродовольственных товаров, микрочастиц животного происхождения (перьев, чешуи и т.д.).

Комплексная судебно-экологическая экспертиза водных объектов, судебно-ветеринарная экспертиза и экспертиза объектов дикой фауны может быть проведена при необходимости установления причин гибели или ухудшения условий обитания видов водных животных и необходимости установления причинно-следственной связи с негативным антропогенным воздействием на объекты окружающей среды.

Комплексная экспертиза объектов дикой фауны и молекулярно-генетическая экспертиза объектов дикой флоры и фауны может быть проведена в случаях поступления на экспертизу шкур и других дериватов животных, шерстяных тканей и иных непродовольственных товаров, микрочастиц животного происхождения (перьев, чешуи и т.д.).

Производство комплексной товароведческой экспертизы и экспертизы объектов дикой фауны осуществляется в случае представления на экспертизу меховых изделий и иных непродовольственных товаров, продовольственных товаров, биологических активных добавок, лекарственных средств, которые могут представлять собой объекты животного происхождения, относящиеся к охраняемым видам животных, их части и дериваты.

Для установления обстоятельств, связанных с проведением компенсационных мероприятий, направленных на восстановление нарушенной в ходе хозяйственной деятельности экосистемы, включающей охраняемые виды растений, грибов, животных, может быть проведена комплексная экспертиза объектов дикой флоры, экспертиза объектов дикой фауны, экспертиза по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов

дикой флоры и фауны. Наряду с вышеперечисленными экспертизами в рамках комплексной экспертизы целесообразно выполнение различных видов судебно-экологических экспертиз (например, проведение исследования экологического состояния естественных и искусственных биоценозов, подвергшихся негативному антропогенному воздействию).

Производство комплексной судебно-ветеринарной экспертизы и экспертизы объектов дикой фауны осуществляется в случае представления на экспертизу животных или их трупов в целях определения причин их болезни или гибели, давности наступления смерти, возраста животного, которому принадлежат представленные на исследование объекты животного происхождения, и его общего физиологического состояния. Кроме этого в рамках данной комплексной экспертизы возможно решение задачи, связанной с определением степени опасности исследуемого животного для человека в населенном пункте и непосредственной близости от него.

Каждая из вышеуказанных экспертиз может проводиться, как параллельно путем автономного исследования представленных на экспертизу объектов, так и последовательно путем передачи объектов от одного эксперта к другому. Например, эксперт-трасолог и эксперт-биолог одновременно проводят исследования следов животных, каждый при этом использует различные специальные знания. При этом комплексной экспертиза будет в случае совместного формулирования экспертом-трасологом и экспертом-биологом общего вывода или в случае, когда результаты исследования одного из членов комиссии (эксперта-трасолога или эксперта-биолога) необходимы другому члену комиссии (соответственно эксперту-биологу или эксперту-трасологу) для самостоятельного формулирования общего вывода. Кроме того, в настоящее время к производству комплексной экспертизы в качестве экспертов нередко привлекаются охотоведы, мастера по обработке дериватов объектов дикой флоры и фауны, иные лица, обладающие специальными знаниями в рассматриваемой области, которые не имеют документов, подтверждающих компетентность по какой-либо экспертной специальности.

При рассмотрении теоретических основ комплексной экспертизы при судебно-экспертном исследовании объектов дикой флоры и фауны мы разделяем позицию М.С. Шуваевой, которая рассматривает комплексную экспертизу как объективный результат науки, основанный на интеграции знаний из различных областей науки, техники, искусства или ремесла, применяемый при исследовании материальных объектов, процессов и явлений²⁰².

С учетом вышеизложенного, на основании обобщения экспертной практики и положений частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» предлагаются следующие изменения статьи 23 ФЗ ГСЭД, посвященной производству комплексной судебной экспертизы:

– наименование статьи «Комиссия экспертов разных специальностей» изложить в редакции: «Комплексная экспертиза»

– первый абзац статьи представить в следующей редакции:

«Производство комплексной экспертизы состоит из проведения исследований комиссией из двух и более экспертов, обладающих специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, и формулирования одним или несколькими членами комиссии общего вывода в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела или проверяемого сообщения о преступлении. Каждый из участвующих в производстве комплексной экспертизы экспертов проводит исследования и формулирует выводы в пределах специальных знаний, которыми он обладает. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть совместного заключения, которая содержит описание проведенных им исследований и выводы, сформулированные лично или совместно с иными членами комиссии, и несет за них ответственность».

²⁰² Шуваева М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 21 с.-

– второй абзац статьи представить в следующей редакции:

«Основанием общего вывода являются факты, установленные путем использования результатов исследований, проведенных членами комиссии, обладающих специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. В случае возникновения разногласий между членами комиссии результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона».

На основе закономерностей, выявленных при разработке частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, разработаны методические материалы для производства судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур, обоснование, структура и содержание которых представлены в следующем параграфе второй главы диссертации.

Решение вопроса о границах специальных знаний, используемых при исследовании объектов дикой флоры и фауны, и их отграничение от специальных знаний, используемых экспертами смежных экспертных специальностей в целях установления обстоятельств, имеющих значение для судопроизводства, представлено в разработанных на основе диссертационного исследования соответствующих компонентах дополнительных профессиональных программ переподготовки по экспертным специальностям «Исследование объектов дикой флоры» и «Исследование объектов дикой фауны» и предназначенных для обучения и подтверждения компетентности судебных экспертов, выполняющих судебные экспертизы в отношении объектов дикой флоры и фауны. Для ознакомления экспертов, аттестованных по смежным экспертным специальностям: «Исследование объектов растительного происхождения», «Исследование объектов животного происхождения», «Исследование следов животных (ног, зубов)», «Исследование следов орудий, инструментов, механизмов», «Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему», «Исследование следов и обстоятельств выстрела», «Исследование промышленных

(непродовольственных) товаров, в том числе с целью их оценки», «Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью их оценки» с возможностями судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны и повышения эффективности деятельности комиссии экспертов при производстве комплексной экспертизы в отношении объектов, которые могут быть отнесены к охраняемым видам растений, грибов, животных, разработана соответствующая дополнительная образовательная программа повышения квалификации. Вышеуказанные программы представлены в приложении к диссертационному исследованию.

2.3 Научно-методические аспекты повышения эффективности судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны

При выполнении и представлении результатов судебно-экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны возникают трудности, вызванные отсутствием стандартных процедур определения морфологических признаков, а также обусловленные как врожденной, так и благоприобретенной неповторимостью объектов растительного, грибного, животного происхождения. Например, алтайские горные бараны, даже являясь генетическими близнецами, с самых первых моментов своего существования начинают приобретать индивидуальные черты (зажившие раны, сколы копыт, повреждения рогов), по которым в некоторых случаях можно разделить генетически идентичных особей.

Реализуя положения СИТЕС и законодательства об охране объектов дикой флоры и фауны, необходимо в первую очередь решать проблему исследования дериватов редких и исчезающих видов животных или растений, изъятых в виде предметов роскоши, фармацевтической, кулинарной продукции и т.д. Для установления факта происхождения имеющегося деривата от конкретного редкого или исчезающего вида животного или растения, необходимо использовать специальные методические материалы и (или) оборудование.

Совершенствование имеющихся в распоряжении государственных судебных экспертов методических материалов, предназначенных для исследования охраняемых видов растений, грибов, животных, их частей и дериватов, прежде всего связано с разработкой и внедрением в экспертную практику молекулярно-генетических методов исследования объектов дикой флоры и фауны.

В связи с тем, что в судебно-экспертных учреждениях развивается система менеджмента качества и стандартизация судебно-экспертной

деятельности, а также в связи с аккредитацией ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Минюста России в соответствии со стандартами ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009²⁰³ и ГОСТ Р 52960-2008²⁰⁴ необходимо формирование инновационных алгоритмов решения экспертных задач в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур (далее также – СЭ СОП) в соответствии с техническими требованиями вышеуказанных стандартов. Под СЭ СОП понимают документированные программы действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы, пригодные для аккредитации судебно-экспертной лаборатории²⁰⁵.

Формируя научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в качестве самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности, в ходе диссертационного исследования разработаны инновационные алгоритмы решения экспертных задач в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур «Исследование волос редких и исчезающих видов млекопитающих» (далее – шифр СЭ СОП «ИРИВМ») и «Исследование редких и исчезающих видов сосудистых растений» (далее – СЭ СОП шифр «ИРИСР»).

Структуру судебно-экспертных стандартных операционных процедур с шифрами СЭ СОП «ИРИВМ» и СЭ СОП «ИРИСР» можно представить следующим образом:

1. назначение и область применения СЭ СОП;
2. оборудование;
3. отбор, подготовка и хранение образцов для экспертизы;
4. процедура выполнения судебно-экспертного исследования:
 - 4.1. изучение представленных материалов;

²⁰³ ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М.: Стандартинформ, 2012. 36 с.

²⁰⁴ ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. М.: Стандартинформ, 2008. 16 с.

²⁰⁵ Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2012. № 2 (26). С. 56–67.

4.2. визуальный и микроскопический анализ;
 4.3. анатомо-морфологическое исследование;
 4.4. электронно-микроскопическое исследование;
 4.5. оценка результатов проведенных исследований (интерпретация результатов исследований) и формулирование выводов по поставленным вопросам.

5. общие требования обеспечения качества экспертного исследования:

5.1. требования к квалификации персонала;

5.2. требования к образцам для сравнительного исследования;

5.3. требования к условиям окружающей среды и безопасности проведения исследования;

5.4. валидация СЭ СОП²⁰⁶.

Научно-методическая база для судебно-экспертной стандартной операционной процедуры СЭ СОП «ИРИВМ» – это обобщенный результат, включающий в себя научно-исследовательскую работу и многолетнюю экспертную практику проведения зоологических экспертиз в судебно-экспертных и таможенных учреждениях, объектами которых являлись амурский тигр, снежный барс, манул и другие охраняемые виды животных²⁰⁷.

²⁰⁶ Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны / В.В. Гулевская // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 14–24.

²⁰⁷ Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных / М.В. Кисин, В.С. Митричев. М.: РФЦСЭ. 1996. Вып. 1. 128 с.; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Сучкова Е. В. Судебно-экспертное исследование волос человека и животных. М.: Юрлитинформ, 2015. 228 с.; Сучкова Е.В. Судебно-биологическая экспертиза волос человека и животных: особенности производства и значение в процессе доказывания // Судебная экспертиза. 2013. № 3. С. 90–97; Чернова О.Ф. Архитектоника волос и ее диагностическое значение: теоретические основы современных методов экспертного исследования: пособие для экспертов, следователей, судей. М.: Наука, 2006. 78 с.; Чернова О.Ф. Атлас волос млекопитающих. Тонкая структура остевых волос и игл в сканирующем электронном микроскопе/ О.Ф.Чернова, Т.Н. Целикова. М., 2004. 429 с.; Чернова О.Ф. Атлас микроструктуры волос млекопитающих – объектов биологической экспертизы / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, А.Б. Киладзе. М., 2011. 262 с.; Best Practice Manual for the Microscopic Examination and Comparison of Human and Animal Hair. ENFSI-BPM-THG-03. Version 01. 2015. 63 p.; Petraco N. A microscopical method to aid in the identification of animal hair / N. Petraco // Microscope. 1987. № 35. P. 83–91; Deedrick D. W. Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs / D. W. Deedrick, S. L.Koch // Forensic Sciences Communications. 2004. 6(3). P. 1–32; Sahajpal V. Microscopic hair characteristics of a few bovid species listed under Schedule-I of Wildlife (Protection) Act 1972 of India / V. Sahajpal, S.P. Goyal, M.K. Thakar [et al.] // Forensic Science International. 2009. 189 (1–3). P. 34–45; Sato I.S. Forensic hair analysis to identify animal species on a case of pet animal abuse / I.S. Sato, Nakaki, K. Mrata [et al.] // International Journal of Legal Medicine. 2010. 124 (3). P. 249–256; Tridico S.R. Morphological identification of animal hairs: Myths and misconceptions, possibilities and pitfalls / S.R. Tridico, M.M. Houck, K. Paul Kirkbride [et al.] // Forensic Science International. 2014. 238. 2014. P. 101–107.

Рассмотрим основные положения вышеуказанных судебно-экспертных стандартных операционных процедур.

При применении судебно-экспертной стандартной операционной процедуры с шифром СЭ СОП «ИРИВМ» возможно решение классификационных, диагностических и идентификационных задач²⁰⁸.

Классификационная задача – отнесение животного, волосы которого представлены на исследование, к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Диагностические задачи:

- отнесение представленных объектов к волосам животного;
- определение таксономической принадлежности животного, волосы которого представлены на исследование;
- определение механизма отделения волос дикого животного;
- определение наличия изменений или повреждений представленных волос, в том числе наличия признаков какой-либо химической или технологической обработки;
- определение ареала обитания видов животного, волосы которого представлены на экспертизу.

К идентификационным задачам относится определение общей групповой принадлежности представленных волос и образцов для сравнительного исследования, например, изъятых с одежды подозреваемого и на месте происшествия.

Описание СЭ СОП с шифром «ИРИВМ» представлено в таблице 3.

Научно-методическая база для судебно-экспертной стандартной операционной процедуры СЭ СОП «ИРИСР» – обобщенный результат, включающий в себя научно-исследовательскую работу и многолетнюю экспертную практику проведения судебно-ботанических экспертиз в судебно-

²⁰⁸ Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 14–24.

экспертных и таможенных учреждениях, объектами которых являлись женьшень настоящий (*Panax ginseng*), растения семейства орхидных, в частности, любка двулистная (*Platanthera bifolia*), другие редкие виды растений²⁰⁹. Для определения таксономической принадлежности древесных и травянистых растений необходимо использовать соответствующую научную литературу²¹⁰.

²⁰⁹ Балинян Т. Е. Экспертное исследование эпидермиса листьев некоторых видов древесных растений / Т.Е. Балинян, Л.Ф. Хоружей, В.В. Величина [и др.]. М., 1989. 84 с.; Булыга, Л. П. Исследование корней девясила высокого и женьшена в практике судебной экспертизы / Л.П. Булыга, Д.С. Рудич // Криминалистика и судебная экспертиза: сб. науч. работ. Киев, 1966. № 3. С. 393–397; Жаворонков Ю. М. Экспертно-криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконными рубками леса: методические рекомендации / Ю.М. Жаворонков, А.Б. Чхобадзе. М.: ЭКЦ МВД России, 2009. 97 с.; Липаткин В. А. Возможности использования метода перекрестной датировки древесно-кольцевых технологий при расследовании дел, связанных с незаконной заготовкой древесины / В.А. Липаткин, С.Б. Пальчиков, Д.Е. Румянцев [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 244–254; Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. 38 с.; Майорова, Е.И. Особенности судебно-ботанической идентификации // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 31–37; Майорова Е. И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. 2003. № 3. С. 38–41; Майорова Е. И. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 62–69; Масленикова Л.Ф. Судебно-биологическое исследование древесины методом мацерации / Л.Ф. Масленикова, М.Е. Петрова, Е.С. Чавчавадзе. М., 1976. 84 с.; Моргункова Ю. М. Исследование объектов растительного происхождения / Ю.М. Моргункова // Судебная экспертиза. Саратов: Изд-во СЮИ МВД России, 2009. № 2 (18). С. 105–109; Ляпустин С. Н. Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие/ С.Н. Ляпустин, [и др.]. Владивосток, 2013. 188 с.; Сафронова З. А. Экспертный атлас древесины основных пород деревьев и кустарников Дальнего Востока / З.А. Сафронова, С.А. Снежкова, Г.И. Ворошилова. М., 1985. 128 с.; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.

²¹⁰ Алексеев Ю. Е. Определитель растений нечерноземного центра Европейской России по вегетативным органам. Однодольные растения / Ю.Е. Алексеев, В.С. Новиков, В.Э. Скворцов [и др.]. М., 2000. 192 с.; Атлас-определитель сосудистых растений таежной зоны Европейской России: определитель по генеративным и вегетативным признакам, региональные списки редких и охраняемых видов. М.: Гринпис России, 2000. 587 с.; Бенькова В. Е. Анатомия древесины растений России. Атлас для идентификации древесины деревьев, кустарников, полукустарников и деревянистых лиан России / В.Е. Бенькова, Ф.Х. Швейнгрубер. Берн-Штутгарт-Вена, 2004. 456 с.; Вихров В.Е. Диагностические признаки древесины главнейших лесохозяйственных и лесопромышленных пород СССР. М., 1959. 132 с.; Гаммерман А.Ф. Определитель древесин по микроскопическим признакам / А.Ф. Гаммерман, А.А. Никитин, Т.Л. Николаева. М.–Л.: Изд-во АН СССР. 1946. 143 с.; Грегуш П. Определитель древесины голосеменных по микроскопическим признакам. М., 1963. 181 с.; Губанов И. А. Определитель высших растений средней полосы европейской части СССР / И.А. Губанов, В.С. Новиков, В.Н. Тихомиров. М., 1981. 287 с.; Губанов И. А. Определитель сосудистых растений центра Европейской России. 2-е изд., доп. и перераб. / И.А.Губанов, К.В.Киселева, В.С.Новиков [и др.]. М.: Аргус, 1995. 558 с.; Гурьева Н. А. Эпидермальный анализ листьев хвойных / Н.А. Гурьева, Г.И. Ворошилова. М., 1988. 118 с.; Левина Р. Е. Морфология и экология плодов. Л.: Наука, 1987. 160 с.; Маевский П. Ф. Флора средней полосы европейской части СССР. М., 2006. 600 с.; Никитин А. А. Анатомический атлас полезных и некоторых ядовитых растений / А.А. Никитин, И.А. Пашкова. Л., 1982. 771 с.; Утемова Л.Д. Весеннецветущие растения и их изучение. Абакан, 1998. 48 с.; Черепанов С.К. Сосудистые растения России и сопредельных государств (в пределах бывшего СССР). СПб., 1995. 992 с.; Черепанов, С.К. Сосудистые растения СССР. Л.: Наука, 1981. 509 с.; Яценко-Хмелевский А.А. Основы и методы анатомического исследования древесины. М., 1954. 338 с.

Описание судебно-экспертной стандартной операционной процедуры
«Исследование волос редких и исчезающих видов млекопитающих»

| № раздела СЭ СОП | Разделы СЭ СОП | Описание раздела СЭ СОП |
|------------------|--|--|
| 1 | назначение и область применения СЭ СОП | <p>СЭ СОП предназначена для определения принадлежности животных и их дериватов, к охраняемым видам животных, а также для решения идентификационных задач при условии наличия соответствующих образцов для сравнительного исследования на основе результатов морфологического исследования представленных волос.</p> <p>СЭ СОП применяется для обнаружения, фиксации, изъятия, сохранения волос животных, их лабораторного исследования, интерпретации полученных результатов и оформления заключения эксперта.</p> |
| 2 | оборудование | <p>стереомикроскоп, фазово-контрастной, поляризационной микроскопы, сравнительный микроскоп, растровый электронный микроскоп. Перед применением оборудования должна быть осуществлена калибровка окулярного микрометра, перед каждым применением проверяется его работоспособность с использованием коллекционных образцов</p> |
| 3 | отбор, подготовка и | <p>обнаружение, фиксация, изъятие, сохранение волос животных осуществляется в соответствии с</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | хранение образцов для экспертизы | методическими рекомендациями, в том числе процедура предусматривает обеспечение безопасности персонала и предотвращение загрязнения объектов исследования ²¹¹ |
| 4 | процедура выполнения судебно-экспертного исследования волос | многоэтапное исследование объектов, в котором основное внимание уделяется морфологическому анализу представленных волос животных |
| 4.1 | изучение представленных на экспертизу материалов | ознакомление с обстоятельствами дела, в том числе связанными с генетически обусловленными и (или) определяемыми условиями существования исследуемого объекта животного происхождения |
| 4.2 | визуальный и микроскопический анализ | осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями, в том числе процедура предусматривает определение природы представленных объектов, определение ряда макроморфологических характеристик волос (цвета, длины, формы и др.), включая применение световой, фазово-контрастной, поляризационной микроскопии ²¹² |

²¹¹ Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных / М.В. Кисин, В.С. Митричев. М.: РФЦСЭ. 1996. Вып. 1. 128 с.; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Сучкова Е. В. Судебно-экспертное исследование волос человека и животных. М.: Юрлитинформ, 2015. 228 с.; Best Practice Manual for the Microscopic Examination and Comparison of Human and Animal Hair. ENFSI-BPM-THG-03. Version 01. 2015. 63 p.; Deedrick D. W. Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs / D. W. Deedrick, S. L.Koch // Forensic Sciences Communications. 2004. 6(3). P. 1–32.

²¹² Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Сучкова Е. В. Судебно-экспертное исследование волос человека и животных. М.: Юрлитинформ, 2015. 228 с.; Best Practice Manual for the Microscopic Examination and Comparison of Human and Animal Hair. ENFSI-BPM-THG-03. Version 01. 2015. 63 p.; Petraco N. A microscopical method to aid in the identification of animal hair / N. Petraco // Microscope. 1987. № 35. P. 83–91; Deedrick D. W.

| | | |
|-----|---|--|
| 4.3 | анатомо-морфологическое исследование | приготовление препаратов, последующее раздельное и сравнительное анатомо-морфологическое исследование волос в соответствии с методическими рекомендациями, изложенными в соответствующих публикациях ²¹³ . |
| 4.4 | электронно-микроскопическое исследование | приготовление препаратов, последующее раздельное и сравнительное электронно-микроскопическое исследование волос в соответствии с методическими рекомендациями, изложенными в соответствующих публикациях ²¹⁴ . |
| 4.5 | оценка результатов проведенных исследований (интерпретация результатов исследований) и формулирование | для интерпретации результатов исследования волос животных необходимы знания, умения, навыки, приобретаемые в ходе дополнительной профессиональной переподготовки и повышения квалификации, предусматривающих приобретение комплекса специальных знаний в области исследования волос животных, оценки совокупности криминалистически значимых |

Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs / D. W. Deedrick, S. L.Koch // Forensic Sciences Communications. 2004. 6(3). P. 1–32; Sahajpal V. Microscopic hair characteristics of a few bovid species listed under Schedule-I of Wildlife (Protection) Act 1972 of India / V. Sahajpal, S.P. Goyal, M.K. Thakar [et al.] // Forensic Science International. 2009. 189 (1–3). P. 34–45; Tridico S.R. Morphological identification of animal hairs: Myths and misconceptions, possibilities and pitfalls / S.R. Tridico, M.M. Houck, K. Paul Kirkbride [et al.] // Forensic Science International. 2014. 238. 2014. P. 101–107.

²¹³ Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Сучкова Е. В. Судебно-экспертное исследование волос человека и животных. М.: Юрлитинформ, 2015. 228 с.; Best Practice Manual for the Microscopic Examination and Comparison of Human and Animal Hair. ENFSI-BPM-THG-03. Version 01. 2015. 63 p.; Deedrick D. W. Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs / D. W. Deedrick, S. L.Koch // Forensic Sciences Communications. 2004. 6(3). P. 1–32.

²¹⁴ Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных. М.: РФЦСЭ, 2001. Вып. 2. 175 с.; Кисин М.В. Новые возможности растровой электронной микроскопии при исследовании волос / М.В. Кисин, А.В. Головин // Судебно-медицинская экспертиза. М.: Медицина. 1993. № 4. С. 19–23 Чернова О.Ф. Атлас волос млекопитающих. Тонкая структура остевых волос и игл в сканирующем электронном микроскопе/ О.Ф.Чернова, Т.Н. Целикова. М., 2004. 429 с.; Best Practice Manual for the Microscopic Examination and Comparison of Human and Animal Hair. ENFSI-BPM-THG-03. Version 01. 2015. 63 p.; Deedrick D. W. Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs / D. W. Deedrick, S. L.Koch // Forensic Sciences Communications. 2004. 6(3). P. 1–32; Tridico S.R. Morphological identification of animal hairs: Myths and misconceptions, possibilities and pitfalls / S.R. Tridico, M.M. Houck, K. Paul Kirkbride [et al.] // Forensic Science International. 2014. 238. 2014. P. 101–107.

| | | |
|-----|--|---|
| | е выводов по поставленным вопросам | признаков сравниваемых волос. При интерпретации полученных результатов рекомендуется применять математические методы ²¹⁵ |
| 5 | общие требования обеспечения качества экспертного исследования | менеджмент качества осуществляется в соответствии с требованиями ГОСТ ИСО/МЭК 17025 ²¹⁶ , ГОСТ Р 52960 ²¹⁷ |
| 5.1 | требования к квалификации персонала | СЭ СОП предназначена для лиц, имеющих высшее и дополнительное профессиональное образование в соответствии с дополнительной образовательной программой профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование объектов дикой фауны» и подтвердивших компетентность в рамках данной специальности. |
| 5.2 | требования к образцам для сравнительного исследования | необходимо использование сертифицированной коллекции волос животных и (или) паспортизированной коллекции волос диких животных, формирующихся в лаборатории, и (или) образцов волос из проверенных источников, предоставленных назначившим экспертизу лицом |
| 5.3 | требования к условиям | СЭ СОП выполняется в условиях, соответствующих санитарным нормам, требованиям безопасности и |

²¹⁵ Бебешко Г.И. К вопросу об использовании байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования / Г. И. Бебешко, С. А. Войтов, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 148–158; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М.: ВНИИСЭ, 1980. 279 с.

²¹⁶ ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М., 2012. 36 с.

²¹⁷ ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. М., 2008. 16 с.

| | | |
|-----|---|---|
| | окружающей среды и безопасности проведения исследования | охраны окружающей среды. При проведении исследований осуществляется контроль за температурой, влажностью, барометрическим давлением, а также соблюдаются требования безопасности труда в соответствии с ГОСТ 12.0.004-90 ²¹⁸ |
| 5.4 | валидация СЭ СОП | осуществляется в соответствии с требованиями ГОСТ ИСО/МЭК 17025 ²¹⁹ , ГОСТ Р 52960 ²²⁰ , Регламента по валидации судебно-экспертных методик ²²¹ |

При применении судебно-экспертной стандартной операционной процедуры с шифром СЭ СОП «ИРИСР» возможно решение классификационных, диагностических и идентификационных задач.

К классификационным задачам относится отнесение представленного на исследование дикого растения или его дериватов к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Диагностические задачи:

- определение растительного происхождения представленных объектов;
- определение таксономической принадлежности представленного на исследование дикого растения или его дериватов;

²¹⁸ ГОСТ 12.0.004-90. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения. М., 2010. 16 с.

²¹⁹ ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М., 2012. 36 с.

²²⁰ ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. М., 2008. 16

²²¹ Смирнова, С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с

- определение ареала обитания видов растений, таксономическая принадлежность которых установлена в результате экспертного исследования.

К идентификационным задачам относится определение общей групповой принадлежности представленного растения (его частей, дериватов) и образцов для сравнительного исследования, например, изъятых из транспортного средства, принадлежащего подозреваемому, и на месте происшествия.

Описание СЭ СОП с шифром «ИРИСР» представлено в таблице 4.

Таблица 4

Описание судебно-экспертной стандартной операционной процедуры
«Исследование редких и исчезающих видов сосудистых растений»

| № раздела СЭ СОП | Разделы СОП | СЭ СОП | Описание раздела СЭ СОП |
|------------------|--|----------|--|
| 1 | назначение и область применения СЭ СОП | и СЭ СОП | СЭ СОП предназначена для определения принадлежности растений и их дериватов к охраняемым видам растений, а также для решения идентификационных задач при условии наличия соответствующих образцов для сравнительного исследования на основе результатов морфологического исследования представленных объектов растительного происхождения. СЭ СОП применяется для обнаружения, фиксации, изъятия, сохранения объектов растительного происхождения, их лабораторного исследования, интерпретации полученных результатов и оформления заключения эксперта |

| | | |
|-----|--|---|
| 2 | оборудование | стереомикроскоп, растровый электронный микроскоп. Перед применением оборудования должна быть осуществлена калибровка окулярного микрометра, перед каждым применением проверяется работоспособность с использованием коллекционных образцов |
| 3 | отбор, подготовка и хранение образцов для экспертизы | обнаружение, фиксация, изъятие, сохранение объектов растительного происхождения осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями ²²² , в том числе процедура предусматривает обеспечение безопасности персонала и предотвращение загрязнения объектов исследования |
| 4 | процедура выполнения судебно-экспертного исследования объектов растительного происхождения | многоэтапное исследование объектов, в котором основное внимание уделяется морфологическому анализу представленных объектов растительного происхождения |
| 4.1 | изучение представленных на экспертизу материалов | ознакомление с обстоятельствами дела, в том числе связанными с генетически обусловленными и (или) определяемыми условиями существования исследуемого объекта растительного происхождения |

²²² Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М.: ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Жаворонков Ю. М. Экспертно-криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконными рубками леса: методические рекомендации / Ю.М. Жаворонков, А.Б. Чхобадзе. М.: ЭКЦ МВД России, 2009. 97 с.

| | | |
|-----|--|--|
| 4.2 | визуальный и микроскопический анализ | осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями ²²³ , в том числе процедура предусматривает определение природы представленных объектов, их макроморфологических характеристик, включая применение световой микроскопии |
| 4.3 | анатомо-морфологическое исследование | приготовление препаратов, последующее раздельное и сравнительное анатомо-морфологическое исследование объектов растительного происхождения в соответствии с методическими рекомендациями, изложенными в соответствующих публикациях ²²⁴ |
| 4.4 | электронно-микроскопическое исследование | приготовление препаратов, последующее раздельное и сравнительное электронно-микроскопическое исследование объектов растительного происхождения в соответствии с методическими рекомендациями, изложенными в соответствующих публикациях ²²⁵ |

²²³ Балинян Т. Е. Экспертное исследование эпидермиса листьев некоторых видов древесных растений / Т.Е. Балинян, Л.Ф. Хоружей, В.В. Величина [и др.]. М., 1989. 84 с.; Булыга Л. П. Исследование корней девясила высокого и женьшеня в практике судебной экспертизы / Л.П. Булыга, Д.С. Рудич // Криминалистика и судебная экспертиза: сб. науч. работ. Киев, 1966. № 3. С. 393–397; Моргункова Ю. М. Исследование объектов растительного происхождения // Судебная экспертиза. Саратов: Изд-во СЮИ МВД России, 2009. № 2 (18). С. 105–109; Сафронова З. А. Экспертный атлас древесины основных пород деревьев и кустарников Дальнего Востока / З.А. Сафронова, С.А. Снежкова, Г.И. Ворошилова. М., 1985. 128 с.; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Cooper, J. E. Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice / J. E.Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.; Forensic Science in Wildlife Investigation. CRC Press, Taylor & Francis Group, 2009. 180 p.; Huffman, J. E. Wildlife Forensics: Methods and Applications/ J. E. Huffman, J. R.Wallace. Wiley–Blackwell, 2012. 396 p.; Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014)

²²⁴ Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М. ВНИИСЭ, 1980. 279 с.; Cooper, J. E. Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice / J. E.Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.; Huffman, J. E. Wildlife Forensics: Methods and Applications/ J. E. Huffman, J. R.Wallace. Wiley–Blackwell, 2012. 396 p.; Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).

²²⁵ Cooper J. E. Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice / J. E.Cooper, M. E. Cooper. CRC Press, 2013. 770 p.; Huffman, J. E. Wildlife Forensics: Methods and Applications/ J. E. Huffman, J. R.Wallace. Wiley–Blackwell,

| | | |
|-----|--|---|
| 4.5 | оценка результатов проведенных исследований (интерпретация результатов исследований) и формулирование выводов по поставленным вопросам | для интерпретации результатов исследования объектов растительного происхождения необходимы знания, умения, навыки, приобретаемые в ходе дополнительной профессиональной переподготовки и повышения квалификации, предусматривающих приобретение комплекса специальных знаний в области исследования объектов растительного происхождения, оценки совокупности криминалистически значимых признаков сравниваемых объектов растительного происхождения. При интерпретации полученных результатов рекомендуется применять математические методы ²²⁶ |
| 5 | общие требования обеспечения качества экспертного исследования | менеджмент качества осуществляется в соответствии с требованиями ГОСТ ИСО/МЭК 17025 ²²⁷ , ГОСТ Р 52960 ²²⁸ |
| 5.1 | требования к квалификации персонала | СЭ СОП предназначена для лиц, имеющих высшее и дополнительное профессиональное образование в соответствии с дополнительной образовательной |

2012. 396 p.; Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).

²²⁶ Бебешко Г.И. К вопросу об использовании байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования / Г. И. Бебешко, С. А. Войтов, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 148–158; Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). М.: ВНИИСЭ, 1980. 279 с.

²²⁷ ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М., 2012. 36 с.

²²⁸ ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. М., 2008. 16 с.

| | | |
|-----|---|--|
| | | программой профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование объектов дикой флоры» и подтвердивших компетентность в рамках данной специальности |
| 5.2 | требования к образцам для сравнительного исследования | к необходимо использование сертифицированной ботанической коллекции и (или) паспортизированной коллекции объектов растительного происхождения, формирующихся в лаборатории, и (или) образцов растительного происхождения из проверенных источников, предоставленных назначившим экспертизу лицом |
| 5.3 | требования к условиям окружающей среды и безопасности проведения исследования | к СЭ СОП выполняется в условиях, соответствующих санитарным нормам, требованиям безопасности и охраны окружающей среды. При проведении исследований осуществляется контроль за температурой, влажностью, барометрическим давлением, а также соблюдаются требования безопасности труда в соответствии с ГОСТ 12.0.004-90 ²²⁹ |
| 5.4 | валидация СЭ СОП | осуществляется в соответствии с требованиями ГОСТ ИСО/МЭК 17025 ²³⁰ , ГОСТ Р 52960 ²³¹ , Регламента по валидации судебно-экспертных методик ²³² |

Применение вышеперечисленных стандартных операционных процедур

²²⁹ ГОСТ 12.0.004-90. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения. М., 2010. 16 с.

²³⁰ ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М., 2012. 36 с.

²³¹ ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. М., 2008. 16 с.

²³² Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

сделает возможным определение принадлежности к охраняемым видам животных или растений представленных на экспертизу объектов животного или растительного происхождения, их дериватов, а также решение идентификационных задач при условии наличия соответствующих образцов для сравнительного исследования.

В целом наиболее сложным при производстве судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны является формулирование ответа на вопрос об изъятии представленных на экспертизу объектов из дикой природы. Решение данного вопроса при расследовании противоправных посягательств на объекты дикой флоры и фауны необходимо в связи с тем, что выявление гибридных форм и (или) объектов животного и растительного происхождения, выращенных в искусственных условиях, не нарушает требований СИТЕС, а также не предусматривает привлечения к уголовной или административной ответственности. Нередко в питомниках наряду с искусственным разведением или выращиванием объектов, относящихся к охраняемым видам дикой флоры и фауны, содержатся аналогичных представителей охраняемых видов, изъятых из дикой природы²³³.

Для объектов животного происхождения формулирование вывода об их изъятии из дикой природы возможно при проведении молекулярно-генетического исследования путем сравнения с базой данных, содержащей генетическую информацию о животных, находящихся в дикой природе, например, созданной для амурских тигров²³⁴.

Для осетровых рыб, выращиваемых в России способом аквакультуры, создана соответствующая база данных (РНКЭГМ), в которой содержится генетическая информация об осетровых самках, находящихся в осетровых хозяйствах и в дикой природе. Данная база активно используется при расследовании уголовных дел, связанных с незаконной добычей и оборотом

²³³ Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 14–24.

²³⁴ Ученые из СПбГУ и Китая изучили ДНК тигра для предотвращения вымирания животных [Электронный ресурс] // URL: <http://www.interfax.ru/russia/433082> (дата обращения 03.01.2016).

осетровых рыб²³⁵.

Для объектов растительного происхождения решение вопроса об изъятии представленных на экспертизу объектов из дикой природы в категорической форме возможно при отсутствии технологий искусственного культивирования данных видов охраняемых растений. Например, для женьшеня настоящего и ряда других охраняемых видов растений и грибов разработаны технологии искусственного культивирования²³⁶.

При формировании научно-методического обеспечения необходимо использовать весь накопленный опыт, полученный коллегами из ближнего и дальнего зарубежья, в том числе путем развития международного сотрудничества в рамках Евразийской судебно-экспертной сети в области охраны дикой флоры и фауны²³⁷. В связи с тем, что правонарушения в отношении объектов дикой флоры и фауны носят транснациональный характер, большое внимание следует уделять изучению зарубежного опыта и развитию международного сотрудничества²³⁸. Например, в Киргизской Республике проводились экспертные исследования волос кабарги (*Moschus moschiferus*), сайгака (*Saiga tatarica*), относящиеся к редким и исчезающим видам животных²³⁹. В США сформирована сертифицированная коллекция волос диких животных, которую должна иметь каждая лаборатория, специализирующаяся по экспертизе волос животных²⁴⁰. Основываясь на зарубежном опыте необходимо ввести в отечественную экспертную практику следующие методы, способы и средства исследования: определение вида, подвида или гибрида фрагментов объектов растительного происхождения

²³⁵ Молекулярная генетика ловит браконьерскую черную икру [Электронный ресурс] // URL: http://www.infox.ru/science/animal/2010/04/21/genetica_osetri_print.phtml (дата обращения: 15.09.2013)

²³⁶ Ляпустин С. Н. Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие / С.Н. Ляпустин, [и др.]. Владивосток, 2013. 188 с.

²³⁷ Смирнова С. А. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Проблемная записка / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев [и др.] // URL: <http://sudexpert.ru/enfsi/pz.pdf> (дата обращения: 03.02.2016).

²³⁸ Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 14–24.

²³⁹ Лыхина Л. Ю. Определение вида животных по структуре волоса: автореферат дисс. канд. ветеринарных наук. Специальность: 06.02.01 / Лыхина Людмила Юрьевна. Бишкек, 2011. 26 с.

²⁴⁰ Перфилова Т. В. О заседании WG ENFSI по экспертизе волос и волокон / Т.В. Перфилова, Е.М. Нестерина // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3. С. 141–143.

путем совместного использования стереомикроскопии и электронной микроскопии; создание атласов и референтных коллекций растительных материалов для судебно-экспертных лабораторий; идентификацию видов животных из следов биологического материала на различных предметах-носителях путем молекулярно-генетического исследования; координацию работ по молекулярно-генетическому исследованию в целях создания базы данных генотипов видов животных, находящихся под угрозой исчезновения, для расследования преступных посягательств на объекты дикой флоры и фауны²⁴¹.

В 2015 году для реализации инноваций, связанных со стандартизацией судебно-экспертной деятельности, создан Технический комитет по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (далее – ТК 134).

Деятельность данного комитета осуществляется в целях: разработки национальных стандартов и иных документов по стандартизации судебно-экспертной деятельности; содействия проведению работ по унификации в области судебной экспертизы, прежде всего терминов и определений; обеспечения технической, информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований²⁴².

Для реализации вышеуказанных целей при судебно-экспертном исследовании охраняемых видов растений, грибов, животных предлагается подготовить и направить в Росстандарт предложения по разработке проекта ГОСТ Р «Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны: термины и определения» для включения в План национальной стандартизации на 2017 год²⁴³.

На основе проведенного диссертационного исследования предлагается

²⁴¹ Градусова О.Б. О 3-ем заседании WG ENFSI по исследованию объектов животного, растительного и почвенного происхождения / О.Б. Градусова, Е.М. Нестерина, М.В. Пеленева // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 110–115.

²⁴² Смирнова С.А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омельянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26-35.

²⁴³ Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 14–24.

осуществить комплекс мероприятий для повышения эффективности судебно-экспертных исследований объектов дикой флоры и фауны²⁴⁴. Среди них: разработка специальных методических материалов для судебно-экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны, прежде всего в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур; разработка и внедрение в экспертную практику государственных судебно-экспертных учреждений молекулярно-генетических методов исследования объектов дикой флоры и фауны; внедрение системы менеджмента качества при производстве судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны; разработка национального стандарта, включающего термины и определения судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны; развитие международного сотрудничества, прежде всего, в рамках Евразийской судебно-экспертной сети в области охраны дикой флоры и фауны, применение разработанных в ходе диссертационного исследования дополнительных образовательных программ профессиональной переподготовки для обучения судебных экспертов и подтверждения компетенции экспертов по экспертным специальностям «Исследование объектов дикой флоры» и «Исследование объектов дикой фауны», дополнительной образовательной программы повышения квалификации «Комплексная экспертиза объектов дикой флоры и фауны» для экспертов, аттестованных по смежным экспертным специальностям: «Исследование объектов растительного происхождения», «Исследование объектов животного происхождения», «Исследование следов животных (ног, зубов)», «Исследование следов орудий, инструментов, механизмов», «Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему», «Исследование следов и обстоятельств выстрела», «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью их оценки», «Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью их оценки».

²⁴⁴ Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 14–24.

Заключение

Судебно-экспертная деятельность в отношении видов растений, грибов, животных, занесенных в Красные книги разных уровней и (или) в приложения к Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), нуждается в выделении в качестве самостоятельного направления судебно-экспертных исследований в связи с широким распространением преступлений и административных правонарушений в рассматриваемой области.

В ходе диссертационного исследования разработаны основные теоретические и научно-методические вопросы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны: основные положения частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, сформулированы определения, предмет и задачи рода судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны и ее отдельных видов (судебной экспертизы объектов дикой флоры; судебной экспертизы объектов дикой фауны; судебной молекулярно-генетической экспертизы объектов дикой флоры и фауны; судебной экспертизы по определению обстоятельств восстановления естественного состояния объектов дикой флоры и фауны); разработаны инновационные алгоритмы решения экспертных задач при исследовании волос охраняемых видов животных и исследования охраняемых видов сосудистых растений в форме судебно-экспертных стандартных операционных процедур.

Разработанный комплекс методов и средств для исследования объектов дикой флоры и фауны, а также основные положения частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны могут быть использованы при осуществлении судебно-экспертной деятельности в отношении объектов дикой флоры и фауны.

Предлагаемые подходы и сформулированные научные выводы способствуют формированию научно-методического обеспечения судебной

экспертизы объектов дикой флоры и фауны, могут быть использованы при судебно-экспертном исследовании объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных, а также в рамках дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям «Исследование объектов дикой флоры», «Исследование объектов дикой фауны» и повышения квалификации судебных экспертов по смежным экспертным специальностям.

В связи с включением рода «Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны» и экспертных специальностей «Исследование объектов дикой флоры», «Исследование объектов дикой фауны» в Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, в настоящее время необходимо активизировать деятельность по формированию новых специальных методических материалов и внедрению в экспертную практику разработанного в рамках диссертационного исследования научно-методического обеспечения судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, что будет способствовать повышению эффективности борьбы с преступлениями и административными правонарушениями, связанными с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: с изм. на 2016 г. – М.: Эксмо, 2015. – 32 с.
2. Конвенция о биологическом разнообразии: текст и приложения. UNEP/CBD. – 1995. – 34 с.
3. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения // СИТЕС в России. – Нижний Новгород, 1995. – С. 6–52.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [федер. закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ: принят Гос. Думой 20 февр. 2015 г.] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 09.03.2015. – № 10. – Ст. 1391.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [федер. закон от 30.12.2001 № 195–ФЗ: принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г.] // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 31 декабря 2001 г. № 256.
6. О вывозе и ввозе культурных ценностей [Закон Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1] // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 15 мая 1993 г. № 92.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 150–ФЗ [принят Гос. Думой 18 июня 2013 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – 08.07.2013. – № 27. – Ст. 3442.
8. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73–ФЗ: [принят Гос. Думой 05 апреля 2001 г.] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.06.2001. – № 23. – Ст. 2291.

9. О животном мире [федер. закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ: принят Гос. Думой 22 марта 1995 года] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.04.1995. – № 17. – Ст. 1462.

10. О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы [Закон города Москвы от 30 июня 1999 года № 28: принят Московской городской Думой 30 июня 1999] // текст в первоначальной редакции: Ведомости Московской городской Думы. – 1999. – № 8.

11. Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [федер. закон от 02.07.2013 № 148-ФЗ: принят Гос. Думой 21 июня 2013 г.] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.07.2013. – № 27. – Ст. 3440.

12. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [федер. закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ: принят Гос. Думой 17 июля 2009 года Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 27.07.2009. – № 30. – Ст. 3735.

13. Об охране окружающей среды [федер. закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ: принят Гос. Думой 20 декабря 2001 года] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 14.01.2002. – № 2. – Ст. 133.

14. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 17) // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 13.12.2010. – № 50. – ст. 6615.

15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер.

закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г.] // текст в первоначальной редакции // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52(ч.1). – Ст. 4921.

16. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

17. Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 УК РФ: Постановление Правительства от 31 октября 2013 г. № 978 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 11.11.2013. – № 45. – Ст. 5814.

18. Об утверждении Правил использования безвозмездно изъятых или конфискованных диких животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.: Постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 304 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 02.06.2003. – № 22. – Ст. 2168.

19. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 // Российская газета. Федеральный выпуск от 31 октября 2012 г. – № 5924.

20. О Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 г.: Распоряжение Правительства РФ от 17 февраля 2014 г. № 212-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.03.2014. – № 9. – Ст. 927.

21. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 2.

22. Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации: Приказ Минприроды России от 25 октября 2005 г. № 289. Зарегистрирован в Минюсте России 29 ноября 2005 г. Регистрационный № 7211 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 12.12.2005. – № 50.

23. Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов: постановление Правительства Российской Федерации от 6 января 1997 г. № 13. // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.01.1997. – № 3. – Ст. 385.

24. Об утверждении Правил использования безвозмездно изъятых или конфискованных диких животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.: Постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 304 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 02.06.2003. – № 22. – Ст. 2168.

25. Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования: Приказ Минприроды России от 1 августа 2011 г. № 658. Зарегистрирован в Минюсте России 20 сентября 2011 г. Регистрационный № 21841 // «Российская газета» от 28 сентября 2011 г. № 216.

26. Об утверждении Методики исчисления размера вреда,

причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания: Приказ Минприроды России от 28 апреля 2008 г. № 107. Зарегистрирован в Минюсте России 29 мая 2008 г. № 11775) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 30.06.2008. – № 26.

27. О порядке государственного учета, пополнения, хранения, приобретения, продажи, пересылки, вывоза за пределы Российской Федерации и ввоза на ее территорию зоологических коллекций: Постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.96 № 823 // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.1996. – № 31. – Ст. 3718.

28. Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 УК РФ: Постановление Правительства от 31 октября 2013 г. № 978 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 11.11.2013. – № 45. – Ст. 5814.

29. Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации: Постановление Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 55 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 26.01.1998. – № 4. – Ст. 482.

30. Стратегия сохранения белого медведя в Российской Федерации. План действий на период до 2020 года по реализации первоочередных мер по сохранению белого медведя, определенных Стратегией сохранения белого

медведя в Российской Федерации: распоряжение Минприроды России от 5.07.2010 № 26-р. – М.: Минприроды России, «ВНИИприроды», ИПЭЭ РАН, WWF России, 2010. – 60 с.

Стандарты

31. ГОСТ ISO/IEC 17043-2013 Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации. – М.: Стандартинформ, 2014. – 39 с.

32. ГОСТ 12.0.004-90. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения. – Стандартинформ, 2010. – 16 с.

33. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – М.: Стандартинформ, 2012. – 36 с.

34. ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. – М.: Стандартинформ, 2008. – 16 с.

35. ГОСТ Р 7.0.11-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2012. – 16 с.

Авторефераты диссертаций

36. Артюшенко, Д.В. Теоретические и прикладные аспекты классификации судебных экспертиз: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.12 / Артюшенко Дмитрий Викторович. – М., 2013. – 28 с.

37. Арутюнов, А.С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 /

Арутюнов Александр Самсонович. – Краснодар, 2008. – 22 с.

38. Гамаюнова, Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконведческая экспертиза: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гамаюнова Юлия Геннадьевна. – М., 2005. – 27 с.

39. Корнева, Л. С. Расследование незаконной добычи водных животных и растений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Корнева Людмила Сергеевна. – М., 2009. – 23 с.

40. Кузякин, Ю. П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Кузякин Юрий Петрович. – М., 2008. – 38 с.

41. Липин, Е. В. Совершенствование деятельности оперативно-розыскных подразделений таможенных органов Российской Федерации по противодействию контрабанде защищаемых видов фауны и флоры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.12 / Липин Евгений Вячеславович. – Люберцы, 2013. – 31 с.

42. Лыхина, Л. Ю. Определение вида животных по структуре волоса: автореферат дисс. канд. ветеринарных наук. Специальность: 06.02.01 / Лыхина Людмила Юрьевна. – Бишкек, 2011. – 26 с.

43. Майорова, Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Майорова Елена Ивановна. – М., 1996. – 38 с.

44. Максимов, А. М. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.08 / Максимов Афет Максимович. – Краснодар, 2015. – 52 с.

45. Рузметов, С. А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Рузметов Сергей Атаханович. – Калининград, 2003. – 26 с.

46. Цэрэнчимэд, Г. Доказательственное значение следов в раскрытии преступлений: на примере следов животных: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Цэрэнчимэд Гантулга. – М., 2009 – 23 с.

47. Шуваева, М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шуваева Мария Сергеевна. – М., 2006. – 21 с.

48. Чашкин, П. В. Правовая охрана редких и исчезающих видов животных: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.06 / Чашкин Петр Владимирович. – М., 2007. – 34 с.

Монографии, учебники, учебные пособия

49. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2009. – 480 с.

50. Александровская, Т. О. Рыбы, амфибии, рептилии Красной книги СССР: Береги природу! / Т.О. Александровская, Е.Д. Васильева, В.Ф. Орлова. – М.: Педагогика, 1988. – 208 с.

51. Алексеев Ю. Е. Определитель растений нечерноземного центра Европейской России по вегетативным органам. Однодольные растения / Ю.Е. Алексеев, В.С. Новиков, В.Э. Скворцов [и др.]. – М.: Русский университет. – 2000. – 192 с.

52. Амфибии и рептилии заповедных территорий: Сборник научных трудов ЦНИЛ Главохоты РСФСР. – М.: ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1987. – 160 с.

53. Атлас видов животных и их дериватов – основных объектов незаконного оборота в Алтае-Саянском экорегионе / Э.Г. Николенко, И.Э. Смелянский; Алтае-Саянское отделение WWF. – 3-е изд., перераб. и доп. – Красноярск: Город, 2011. – 52 с.

54. Атлас-определитель сосудистых растений таежной зоны Европейской России: определитель по генеративным и вегетативным признакам, региональные списки редких и охраняемых видов. – М.: Гринпис

России, 2000. – 587 с.

55. Бакка, А. И. Организация и проведение биотехнических работ по охране редких видов животных: Методическое пособие / А.И. Бакка, С.В. Бакка, М.В. Пестов; под ред. А.А. Каюмова. – Н. Новгород: Международный социально-экологический союз, Экологический центр «ДронТ», 1999. – 39 с.

56. Балинян, Т. Е. Экспертное исследование эпидермиса листьев некоторых видов древесных растений / Т.Е. Балинян, Л.Ф. Хоружей, В.В. Величина [и др.]. – М., 1989. – 84 с.

57. Банников, А. Г. Определитель земноводных и пресмыкающихся фауны СССР / А.Г. Банников, Н.С. Даревский, В.Г. Ищенко [и др.]. – М.: Просвещение, 1977. – 415 с.

58. Барыкина, Р. П. Справочник по ботанической микротехнике. Основы и методы / Р.П. Барыкина, Т.Д. Веселова, А.Г. Девятов [и др.]. – М.: Изд-во Моск. ун-та. – 2004. – 312 с.

59. Бенькова, В. Е. Анатомия древесины растений России. Атлас для идентификации древесины деревьев, кустарников, полукустарников и деревянистых лиан России / В.Е. Бенькова, Ф.Х. Швейнгрубер. – Берн-Штуттгарт-Вена. Изд. Хаупт, 2004. – 456 с.

60. Бобринский, Н. А. Определитель млекопитающих СССР / Н.А. Бобринский, Б.А. Кузнецов, А.П. Кузякин. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 1965. – 358 с.

61. Бондарцева, М. А. Определитель грибов России. Порядок афиллофоровые. – СПб., 1999. – Вып. 2. – 391 с.

62. Вайсман, А. Л. Дикие животные и растения в коммерческом обороте в России и странах СНГ / А.Л. Вайсман, В.В. Горбатовский, Ю.Н. Горбунов; под ред. А.Л. Вайсмана и В.В. Горбатовского. – М.: Рой Интернешнл, 1999. – 158 с.

63. Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания. – М.: Норма, 2002. – 768 с.

64. Вихров, В.Е. Диагностические признаки древесины главнейших лесохозяйственных и лесопромышленных пород СССР / В.Е. Вихров. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 132 с.
65. Гаммерман, А.Ф. Определитель древесин по микроскопическим признакам / А.Ф. Гаммерман, А.А. Никитин, Т.Л. Николаева. – М.–Л.: Изд-во АН СССР. – 1946. – 143 с.
66. Грегуш, П. Определитель древесины голосеменных по микроскопическим признакам / П. Грегуш. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1963. – 181 с.
67. Губанов, И. А. Определитель высших растений средней полосы европейской части СССР / И.А. Губанов, В.С. Новиков, В.Н. Тихомиров. – М.: Просвещение, 1981. – 287 с.
68. Губанов, И. А. Определитель сосудистых растений центра Европейской России. 2-е изд., доп. и перераб. / И.А.Губанов, К.В.Киселева, В.С.Новиков [и др.]. – М.: Аргус, 1995. – 558 с.
69. Гурьева, Н. А. Эпидермальный анализ листьев хвойных / Н.А. Гурьева, Г.И. Ворошилова. – М., 1988. – 118 с.
70. Даревский, И. С. Редкие и исчезающие животные. Земноводные и пресмыкающиеся / И.С. Даревский, Н.Л. Орлов. – М.: Высшая школа, 1988. – 463 с.
71. Дмитриева, О.А. Основы экспертизы диких животных / О.А. Дмитриева, П.В. Фоменко, С.В. Арамилев. – Владивосток: Апельсин, 2012. – 127 с.
72. Дьяконов, А.М. Наши стрекозы: Определитель стрекоз и их личинок / А.М. Дьяконов. – М.–Л., 1926. – 72 с.
73. Жаворонков, Ю. М. Экспертно-криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконными рубками леса: методические рекомендации / Ю.М. Жаворонков, А.Б. Чхобадзе; под общ. ред. К.С. Ожегова и Г.П. Астапович. – М.: ЭКЦ МВД России, 2009. – 97 с.

74. Зинин, А. М. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. – 320 с.
75. Иванов, А.И., Штегман Б.К. Л. Краткий определитель птиц СССР. – М.: Наука, 1978. – 500 с.
76. Карякин, И.В. Техника выявления редких видов (крупные пернатые хищники) / И.В. Карякин. – Пермь: Изд-во ЦПИ Союза охр. животных Урала, 1998. – 261 с.
77. Киселева, А. Ф. Видовая идентификация русского и сибирского осетров с помощью молекулярного анализа митохондриальной ДНК / А.Ф. Киселева, Н. С.Мюге, А.Е. Барминцева, [и др.] // Генетика, селекция и племенное дело в аквакультуре России / под ред. В.М. Голод. – М.: Росинформагротех, 2005. – 428 с.
78. Кисин, М.В. Волосы животных как объект судебно-биологической экспертизы ВНИИ МВД СССР / М.В. Кисин, Л.К. Булышева, М.Л. Маматюк [и др.]. – М., 1984. – 144 с.
79. Кисин, М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных / М.В. Кисин. – М.: РФЦСЭ, 2001. – Вып. 2. – 175 с.
80. Кисин, М.В. Судебно-биологическая экспертиза волос животных / М.В. Кисин, В.С. Митричев. – М.: РФЦСЭ. – 1996. – Вып. 1. – 128 с.
81. Коммерческий оборот дикорастущих лекарственных и ароматических растений в российском секторе Алтае-Саянского экорегиона: природоохранные аспекты / И. Смелянский, Г. Камалутдинов, М. Рошканюк, А. Барашкова, Е. Королюк. Новосибирск, 2009. 72 с.
82. Корухов, Ю. Г. Криминалистическая экспертная диагностика. Методическое пособие / Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, В.Ф. Орлова – М.: РФЦСЭ, 2003. – 199 с.
83. Кочетова, Н.И. Редкие беспозвоночные животные / Н.И. Кочетова, М.И. Акимушкина, В.Н. Дыхнов. – М.: Агропромиздат, 1986. – 206 с.
84. Красная книга Российской Федерации (Животные). – М.: АСТ Астрель, 2001. – 864 с.

85. Красная книга Российской Федерации. Растения и грибы / под редакцией Ю.П. Трутнева. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. – 855 с.
86. Кудрявцев С. В. Террариум и его обитатели / С.В. Кудрявцев, В.Е. Фролов, А.В. Королев. – М.: Лесная промышленность, 1991. – 349 с.
87. Курс общей теории: методическое пособие для экспертов, следователей и судей // Основы судебной экспертизы. – М.: РФЦСЭ, 1997. – Ч. I. – 430 с.
88. Левина, Р. Е. Морфология и экология плодов / Р. Е. Левина. – Л.: Наука, 1987. – 160 с.
89. Ляпустин, С. Н. Товароведение и таможенная экспертиза товаров животного и растительного происхождения: учебное пособие/ С.Н. Ляпустин [и др.]. – 2-е изд., исп. и доп. – Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2013. – 188 с.
90. Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие / Н. П. Майлис. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 159 с.
91. Майорова, Е. И. Проблемы судебно-биологической экспертизы / Е.И. Майорова. – М.: РФЦСЭ, 1996. – 90 с.
92. Маевский, П. Ф. Флора средней полосы европейской части СССР / П.Ф. Маевский. – М.: Тов. науч. изд. КМК, 2006. – 600 с.
93. Масленикова, Л. Ф. Судебно-биологическое исследование древесины методом мацерации / Л.Ф. Масленикова, М.Е. Петрова, Е.С. Чавчавадзе. – М., 1976. – 84 с.
94. Мацкевич, Н. В. Методические указания по изучению и охране редких и находящихся под угрозой исчезновения видов грибов-макромицетов / Н.В. Мацкевич, Г.Ю. Денбновецкий, А.Ю. Семашко [и др.]. – М.: ВНИИприроды, 1989. – 135 с.
95. Моисеева, Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник / Т. Ф. Моисеева. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – 216 с.

96. Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А. В. Нестеров. – М.: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – 168 с.
97. Нестеров А. В. Экспертика: общая теория экспертизы / А. В. Нестеров. – М.: Типография НИУ ВШЭ, 2014. – 261 с.
98. Никитин, А. А. Анатомический атлас полезных и некоторых ядовитых растений / А.А. Никитин, И.А. Пашкова. – Л., 1982. – 771 с.
99. Никитский, Н. Б. Насекомые Красной книги СССР. Н.Б. Никитский, А.В. Свиридов. – М.: Педагогика, 1987. – 176 с.
100. Павлинов, И. Я. Наземные звери России: Справочник-определитель / И.Я. Павлинов, С.В. Крускоп, А.А. Варшавский [и др.]. – М.: Изд-во КМК, 2002. – 298 с.
101. Перерва, В. И. Экономические механизмы разведения диких животных в неволе / В.И. Перерва, А.В. Перерва, Н.В. Требоганова [и др.]. – М., 2002. – 52 с.
102. Птицы Европейской России. Полевой определитель. – М.: Союз охраны птиц России – Алгоритм, 2001. – 224 с.
103. Редкие насекомые / под ред. С.А. Мирзояна. – М.: Лесная промышленность, 1982. – 165 с.
104. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 736 с.
105. Салтыков А.В. Руководство по обеспечению орнитологической безопасности электросетевых объектов средней мощности (методическое пособие) / А.В. Салтыков, Г.С. Джамирзоев. – Махачкала: АЛЕФ, 2015. – 75 с.
106. Сафронова, З. А. Экспертный атлас древесины основных пород деревьев и кустарников Дальнего Востока / З.А. Сафронова, С.А. Снежкова, Г.И. Ворошилова. – М., 1985. – 128 с.
107. Световая микроскопия в биологии. Методы / под ред. А. Лейси. –

М.: Мир, 1992. – 464 с.

108. Силлабусы по судебной экспертизе. Учебно-методический комплекс. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / С. А. Смирнова [и др.]; под ред. С. А. Смирновой. – М.: Эком, 2012. – Ч. 3. – 656 с.

109. Смирнова, С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / С. А. Смирнова. – М.: ЭКОМ, 2012. – Ч. 1. – 656 с.

110. Соколов, В. Е. Руководство по изучению кожного покрова млекопитающих / В.Е. Соколов, Л. Н. Скурат, Л. В. Степанова [и др.]. – М.: Наука, 1988. – 278 с.

111. Сосновский, И.П. Редкие и исчезающие животные: По страницам Красной книги СССР / И.П. Сосновский. – М.: Лесная промышленность, 1987. – 368 с.

112. Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения (методическое пособие для экспертов-биологов). – М.: ВНИИСЭ, 1980. – 279 с.

113. Сучкова, Е. В. Судебно-экспертное исследование волос человека и животных / Е.В. Сучкова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 228 с.

114. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Норма Под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА М, 2016. – 368 с.

115. Утемова, Л.Д. Весеннецветущие растения и их изучение / Л.Д. Утемова. – Абакан: Изд-во ХГУ им. Н.Ф. Катанова, 1998. – 48 с.

116. Черепанов, С.К. Сосудистые растения России и сопредельных государств (в пределах бывшего СССР) / С.К. Черепанов. – СПб.: Мир и семья–95, 1995. – 992 с.

117. Черепанов, С.К. Сосудистые растения СССР / С.К. Черепанов. – Л.: Наука, 1981. – 509 с.

118. Чернова, О.Ф. Архитектоника волос и ее диагностическое значение: теоретические основы современных методов экспертного исследования: пособие для экспертов, следователей, судей / О.Ф. Чернова. – М.: Наука, 2006. – 78 с.
119. Чернова, О.Ф. Архитектоника перьев и ее диагностическое значение / О.Ф. Чернова, В.Ю. Ильяшенко, Т.В. Перфилова. – М.: Наука, 2006. – 98 с.
120. Чернова, О.Ф. Архитектоника чешуи костистых рыб и ее диагностическое значение / О.Ф. Чернова, Ю.Ю. Дгебуадзе. – М.: Наука, 2008. – 136 с.
121. Чернова, О.Ф. Атлас волос млекопитающих. Тонкая структура остевых волос и игл в сканирующем электронном микроскопе / О.Ф. Чернова, Т.Н. Целикова. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2004. – 429 с.
122. Чернова, О.Ф. Атлас микроструктуры волос млекопитающих – объектов биологической экспертизы / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, А.Б. Киладзе. – М.: ЭКОМ Паблишерз, 2011. – 262 с.
123. Чернова, О.Ф. Атлас микроструктуры перьев птиц / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, Е.О. Фадеева [и др.]. – М.: ГУ РФЦСЭ, 2009. – 173 с.+163 илл.
124. Честин, И. Е. Торговля дикими животными и растениями в России и Центральной Азии / И.Е. Честин. – М.: ТРАФИК Европы, 1998. – 206 с.
125. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. / под ред. С.А. Смирновой // Мультиязычное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». – М.: Эком, 2012. – Ч. II. – 456 с.
126. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Российской. – М.: Юристъ, 1999. – 552 с.
127. Яценко-Хмелевский А.А. Основы и методы анатомического исследования древесины. – М., 1954. – 338 с.

Электронные ресурсы

128. http://ctu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3744
129. URL: <http://sevin.ru/> (дата обращения: 15.09.2015)
130. URL: <http://bio.msu.ru> (дата обращения: 13.10.2015).
131. URL: <http://biodat.ru/> (дата обращения: 15.09.2013).
132. URL: <http://cites.org/eng/> (дата обращения: 15.09.2013).
133. URL: <http://nwcu.police.uk/> (дата обращения: 13.04.2016)
134. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2016).
135. URL: <http://wii.gov.in> (дата обращения: 15.02.2016)
136. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=20821#.Uu-Qx6OGjIU> (дата обращения: 15.09.2013). (дата обращения: 03.02.2015).
137. URL: <http://www.unep.org/newscentre/Default.aspx?DocumentID=26788&ArticleID=34775&l=ru> (дата обращения: 03.02.2015)
138. URL: <http://zoomet.ru/> (дата обращения: 11.04.2016).
139. URL: https://www.forensicinstitute.nl/products_and_services/forensic_services/wildlife_forensics/index.aspx (дата обращения: 15.09.2013).
140. Wildlife // Wiley Encyclopedia of Forensic Science [Электронный ресурс] // URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9780470061589.fsa107/full> (дата обращения: 15.09.2015).
141. Wildlife Crime: A guide to the use of forensic and specialist techniques in the investigation of wildlife crime [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tracenetwork.org/wp-content/uploads/2012/08/Wildlife-Crime-use-of-forensics-FWG-April-2014.pdf> (дата обращения: 13.07.2014).
142. Международная красная книга [Электронный ресурс] // URL: <http://www.floranimal.ru/intredbook.php> (дата обращения: 15.09.2015).
143. Молекулярная генетика ловит браконьерскую черную икру [Электронный ресурс] // URL: http://www.infox.ru/science/animal/2010/04/21/genetica_osestri_print.pht

ml (дата обращения: 15.09.2013).

144. О внесении изменений в Приложения № 1 и № 2 к приказу Минюста России «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Приказ Минюста России от 29.06.2016 г. № 150 [Электронный ресурс] // URL: http://www.sudexpert.ru/norms/pr_150.pdf (дата обращения: 15.08.2016)

145. Определитель-энциклопедия птиц, птичьих гнезд, яиц и голосов птиц России [Электронный ресурс] // URL: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.ecosystem.birds> (дата обращения: 15.03.2015)

146. Прохоров В.Г. Живая контрабанда (факты и комментарии) [электронный ресурс] // URL: <http://www.yurclub.ru/docs/ecology/article13.html> (дата обращения: 01.03.2016).

147. Смирнова, С. А. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. Проблемная записка / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев [и др.] [Электронный ресурс] // URL: <http://sudexpert.ru/enfsi/pz.pdf> (дата обращения: 03.02.2016)

148. Ученые из СПбГУ и Китая изучили ДНК тигра для предотвращения вымирания животных [Электронный ресурс] // URL: <http://www.interfax.ru/russia/433082> (дата обращения 03.01.2016).

Статьи на русском языке

149. Барминцева, А. Е. Использование микросателлитных локусов для установления видовой принадлежности осетровых (Acipenseridae) и выявления особей гибридного происхождения / А.Е. Барминцева, Н.С. Мюге // Генетика. – 2013. – Т. 49. – № 9. – Р. 1093–1105.

150. Башкирева Е. А. О морфологических особенностях строения волос млекопитающих вида Кошка домашняя (*Felis catus*) // Судебно-медицинская экспертиза. – 2002. – № 5. – С. 29–32.

151. Бебешко, Г.И. К вопросу об использовании байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования / Г. И. Бебешко, С. А. Войтов, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 148–158.

152. Бекжанов, Ж.Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 102–107.

153. Булыга, Л. П. Исследование корней девясила высокого и женьшеня в практике судебной экспертизы / Л.П. Булыга, Д.С. Рудич // Криминалистика и судебная экспертиза: сб. науч. работ. – Киев, 1966. – № 3. – С. 393–397.

154. Градусова, О.Б. О 3-ем заседании WG ENFSI по исследованию объектов животного, растительного и почвенного происхождения / О.Б. Градусова, Е.М. Нестерина, М.В. Пеленева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 2 (34). – С. 110–115.

155. Гулевская, В.В. Актуальность формирования, предмет, объекты и задачи судебной экспертизы дикой флоры и фауны / В.В. Гулевская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 3 (39). – С. 10–16.

156. Гулевская, В.В. Классификация судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны / В.В. Гулевская // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной науч. практ. конф. (г. Москва, 21 января 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С. 94–97.

157. Гулевская, В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны / В.В. Гулевская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 2 (42). – С. 14–24.

158. Гулевская, В.В. Современное состояние и перспективы развития судебной экспертизы дикой флоры и фауны в судебно-экспертных учреждениях Минюста России / В.В. Гулевская, Г.Г. Омелянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы VI Всероссийской науч. практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе. – М.: ЭКЦ МВД России, 2014. – С. 147–150.

159. Гулевская, В.В. Современное состояние и тенденции развития судебной экспертизы дикой флоры и фауны / В.В. Гулевская // Судья. – 2015. – № 9. – С. 38–40.

160. Гулевская, В.В. Судебная экспертиза дикой флоры и фауны – новое направление судебно-экспертной деятельности СЭУ Минюста России» / В.В. Гулевская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С. 52–55.

161. Гулевская, В.В. Судебно-экспертное обеспечение расследования преступлений против дикой флоры и фауны. Российский, зарубежный и международный опыт и перспективы совершенствования / В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 10–16.

162. Жбанков, В.А. К вопросу становления и развития экспертно-криминалистических подразделений ФТС России / В.А. Жбанков // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной науч. практ. конф. (г. Москва, 21 января 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С. 113–116.

163. Кисин, М.В. Новые возможности растровой электронной микроскопии при исследовании волос / М.В. Кисин, А.В. Головин //

Судебно-медицинская экспертиза. – М.: Медицина, 1993. – № 4. – С. 19–23.

164. Кисин, М.В. Об установлении таксономической принадлежности волос животных / М.В. Кисин, Л.К. Булышева, О.И. Разоренова [и др.]. // Современные проблемы экспертных учреждений в борьбе с преступностью. Тез. респ. конф. МЮ УССР. – Киев, 1983. – С. 279–285.

165. Кисин, М.В. Судебно-биологическая экспертиза / М.В. Кисин, Е.И. Майорова // Предупреждение экспертных ошибок. – М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1988. – С. 91–103.

166. Кисин, М.В. Судебно-зоологическая экспертиза / М.В. Кисин // Соц. законность. – 1991. – № 2. – С. 58–59.

167. Комаркова, Э. Р. Направления использования криминалистических знаний при выявлении и рассмотрении административных правонарушений в экологической сфере / Э.Р. Комаркова // Вестник Удмурдского университета. – Сер. Экономика и право. – 2014. – Т. 24. – Вып. 4. – С. 153–158.

168. Корухов Ю. Г. Проблема комплексности в судебной экспертизе (к вопросу о законодательной регламентации) / Ю.Г. Корухов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3 (15). – С. 10–17.

169. Котова, С.А. ДНК-анализ диких животных: полиморфизм STR-локусов кабана европейского для экспертного сопровождения дел о незаконной охоте / С.А. Котова, А.О. Рябцева, Е.А. Спивак [и др.] // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 188–191.

170. Липаткин, В. А. Возможности использования метода перекрестной датировки древесно-кольцевых технологий при расследовании дел, связанных с незаконной заготовкой древесины / В.А. Липаткин, С.Б. Пальчиков, Д.Е. Румянцев [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 3 (19). – С. 244–254.

171. Майлис, Н. П. Процессуальные и организационные ошибки при

назначении и производстве комплексных экспертиз / Н.П. Майлис // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной науч. практ. конф. (г. Москва, 21 января 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С. 178–181.

172. Майорова, Е. И. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 62–69.

173. Майорова, Е.И. Контрабанда образцов дикой природы: ввоз и вывоз / Е.И. Майорова, В.Г. Прохоров // Право и образование. – 2009. – № 10. – С. 94–98.

174. Майорова, Е.И. Особенности судебно-ботанической идентификации / Е.И. Майорова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 3 (19). – С. 31–37.

175. Майорова, Е. И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы / Е. И. Майорова // Закон. – 2003. – № 3. – С. 38–41.

176. Микодина Е. В. Некоторые методы сохранения генетических ресурсов осетровых рыб / Е.В. Микодина // Рыбоводство и рыбное хозяйство. – 2014. – № 5. – С. 52–64.

177. Моргункова, Ю. М. Исследование объектов растительного происхождения / Ю.М. Моргункова // Судебная экспертиза. – Саратов: Изд-во СЮИ МВД России, 2009. – № 2 (18). – С. 105–109.

178. Мюге, Н. С. Полиморфизм контрольного региона митохондриальной ДНК восьми видов осетровых и разработка системы ДНК-идентификации видов / Н. С. Мюге, А. Е. Барминцева, С. М. Расторгуев [и др.] // Генетика. – 2008. – Т. 44. – № 7. – С. 913–919.

179. Омелянюк, Г. Г. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы / Г. Г. Омелянюк // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. Обзорная информация. – М.:

ВИНИТИ, 2009. – Вып. № 3. – С. 18–21.

180. Омелянюк, Г. Г. Судебно-ботаническая экспертиза / Г. Г. Омелянюк, Е.А. Ломакина // Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов / под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и доц. В.Ф. Статкуса. – М.: Юрайт, 2011. – С. 435–440.

181. Омелянюк, Г. Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях / Г. Г. Омелянюк, А. Е. Галинская // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 23–26.

182. Омелянюк, Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности / Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 10–18.

183. Орлов Ю. К. Комплексная экспертиза как правовое понятие / Ю.К. Орлов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 170–175.

184. Перфилова, Т. В. Анализ практики производства судебных экспертиз по специальности 12.2 «Исследование объектов животного происхождения» (информационное письмо) / Т.В. Перфилова, О.Ф. Чернова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 3 (19). – С. 152–157.

185. Перфилова, Т. В. Анатомо-морфологические особенности строения волос ильки // Теория и практика судебной экспертизы / Т.В. Перфилова. – 2010. – № 3 (19). – С. 114–118.

186. Перфилова Т. В. О заседании WG ENFSI по экспертизе волос и волокон / Т.В. Перфилова, Е.М. Нестерина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 141–143.

187. Перфилова, Т. В. Роль эксперта-биолога в комплексном исследовании пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз / Т.В. Перфилова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4 (08). – С. 105–108.

188. Прохоров, В. Г. Контрабанда образцов дикой природы: понятие, определение и терминология // Следователь. – 2012. – № 11 (175). – С. 49–51.
189. Рожнов, В.В. Использование молекулярно-генетических характеристик при реинтродукции леопарда (*Panthera pardus* L., 1758) на Кавказе / В.В. Рожнов, В.С. Лукаревский, П.А. Сорокин // Доклады академии наук. – 2011. – Т. 437. – № 2. – С. 280–285.
190. Россинская, Е. Р. Комплексные судебные экспертизы: гносеологическая и процессуальная составляющие / Е. Р. Россинская // Судебная экспертиза. – 2012. – № 3 (31). – С. 10–17.
191. Россинская, Е. Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе / Е. Р. Россинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 3 (27). – С. 38–43.
192. Смирнова, С. А. О некоторых новых возможностях использования комплексного подхода в судебной экспертизе / С. А. Смирнова, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 2 (26). – С. 188–195.
193. Смирнова, С.А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1 (41). – С. 26-35.
194. Смирнова, С. А. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 2 (26). – С. 56–67.
195. Смирнова, С. А. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 3 (27). – С. 66–71.
196. Сорокин, П.А. Генетическое тестирование реабилитируемых

животных: необходимость определения подвидовой и популяционной принадлежности / П.А. Сорокин, В.В. Рожнов, С.В. Найденко [и др.] // Материалы международной рабочей встречи по реабилитации и реинтродукции крупных хищных млекопитающих 25–27 ноября 2015 г. – М.: Т-во научных изданий КМК, 2015. – С. 62.

197. Сучкова, Е.В. Судебно-биологическая экспертиза волос человека и животных: особенности производства и значение в процессе доказывания / Е.В. Сучкова // Судебная экспертиза. – 2013. – № 3. – С. 90–97.

198. Тетюхин, И. Н. Комплексная судебная экспертиза непродовольственных товаров / И. Н. Тетюхин, Н. О. Бугакова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. – 2015. – № 1 (55). – С. 119–126.

199. Тимошкина, Н.Н. Внутривидовой генетический полиморфизм русского осетра (*Acipenser gueldenstaedtii*) // Н.Н. Тимошкина, А.Е. Барминцева, А.В. Усатов [и др.] // Генетика 2009. – Т. 45. – № 9. – С. 1250–1259.

200. Толстухина, Т.В. Проблемы использования специальных знаний специалиста в стадии возбуждения уголовного дела / Т.В. Толстухина, И.В. Устинова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 1–2. – С. 79–86.

201. Толстухина, Т.В. Некоторые процессуальные аспекты межотраслевого института судебной экспертизы: соотношение понятий / Т.В. Толстухина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 4–2. – С. 116–121.

202. Усов, А.И. О трех версиях теории комплексной экспертизы / А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С. 126–136.

203. Усов, А.И. Совершенствование системы профессионального образования государственных судебных экспертов / А.И. Усов, М.В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37).

– С. 34–39.

204. Усов, А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза и методы решения комплексных задач / А.И. Усов, Л.Г. Эджубов, Е. С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. – № 3 (11). – С. 23–30.

205. Хазиев, Ш.Н. Аналогии папиллярных узоров в природе / Ш.Н. Хазиев // Новые разработки, технические приемы и средства судебной экспертизы. – М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1991. – Вып. 3. – С. 11–16.

206. Хазиев, Ш.Н. Бог шельму метит (Аналоги папиллярных узоров в природе) / Ш.Н. Хазиев // «Парадокс». – 2001. – № 11. – С. 84–87.

207. Чакина, Е.А. Молекулярно-генетические методы исследования древесины кедра сибирского при решении задач судебно-ботанической экспертизы / Е.А. Чакина, Г.Н. Андреева, Г.И. Карлов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 3 (19). – С. 188–197.

208. Чернова, О.Ф. Алгоритм применения статистических методов при идентификации волос подвидов и гибридных форм леопарда *Panthera pardus* / О.Ф. Чернова, Т.В. Перфилова, А.Б. Киладзе [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 156–162.

Монографии и статьи на иностранном языке

209. Best Practice Manual for the Microscopic Examination and Comparison of Human and Animal Hair. – ENFSI-BPM-THG-03. – Version 01. – 2015. – 63 p.

210. Bhagavatula, J. Genotyping faecal samples of Bengal tiger *Panthera tigris tigris* for population estimation: A pilot study/ J.Bhagavatula, L.Singh // BMC Genetics. – 2006. – 7: 48. – P. 1–12.

211. Boscari, E. Species and hybrid identification of sturgeon caviar: a new molecular approach to detect illegal trade / E. Boscari, A. Barmintseva, J.M.Pujolar [et al.] // Molecular Ecology Resources. – 2014. – May. – 14. – 3. – P. 489–498.

212. Brunner, H. Identification of Mammalian Hair / H. Brunner,

B.J. Coman. – Melbourne: Inkata, 1974. – 176 p.

213. Caragiulo, A. Tiger (*Panthera tigris*) scent DNA: a valuable conservation tool for individual identification and population monitoring / A. Caragiulo, R. Stuart, A. Pickles [et al.] // *Conservation Genet Resour.* – 2015. – 7. – P. 681–683.

214. Cooper, J. E. *Wildlife Forensic Investigation: Principles and Practice* / J. E. Cooper, M. E. Cooper. – CRC Press, 2013. – 770 p.

215. Deedrick, D. W. *Microscopy of Hair Part II: A Practical Guide and Manual for Animal Hairs* / D. W. Deedrick, S. L. Koch // *Forensic Sciences Communications.* – 2004. – 6 (3). – P. 1–32.

216. *Forensic Science in Wildlife Investigation.* – CRC Press, Taylor & Francis Group, 2009. – 180 p.

217. Goddard, K. *Veterinary aspects of forensic medicine, wild animals* / K. Goddard // *Encyclopedia of Forensic and Legal Medicine.* – 2005. – P. 344–349.

218. Gupta, S.K. DNA typing established as an unambiguous tool for species identification in a dispute case / S. K. Gupta, C. P. Sharma, L. Singh // *Forensic Science Journal.* – 2014. – 13 (1). – P. 9–14.

219. Huffman, J. E. *Wildlife Forensics: Methods and Applications* / J. E. Huffman, J. R. Wallace. – Wiley–Blackwell, 2012. – 396 p.

220. Kitpipit, T. The complete mitochondrial DNA analysis of the tiger (*Panthera tigris*) / T. Kitpipit, S. Tobe, A. Linacre // *Molecular Biology Reports.* 2012. – 39. – 5. – P. 5745–5754.

221. Kitpipit, T. Where does this tiger come from? – A robust molecular technique for simultaneous identification of endangered species and subspecies / Sh.S. Tobe, A.C. Kitchener, P. Gill [et al.] // *Forensic Science International: Genetics Supplement Series.* – 2011. – 3. – 1. – P. 532–533.

222. Linacre, A. *Wildlife DNA Analysis: Applications in Forensic Science* / A. Linacre. – Wiley–Blackwell, 2013. – 352 p.

223. Menotti-Raymond, M. A genetic linkage map of microsatellites in the domestic cat (*Felis catus*) / M. Menotti-Raymond, V. David, L. Lyons [et al.] //

Genomics. – 1999. – 57. – P. 9–23.

224. Moore, M. K. Best Practices in Wildlife Forensic DNA / M.K. Moore, I.L. Kornfield // *Wildlife Forensics: Methods and Applications*. John Wiley & Sons, Ltd., Chichester, West Sussex, 2012. – P. 201–236.

225. Ogden, R. Sturgeon conservation genomics: SNP discovery and validation using RAD sequencing/ R. Ogden, K. Gharbi, N. Mogue [et al.] // *Molecular Ecology*. – 2013. – 22 (11). – P. 3112–3123.

226. Petraco, N. A microscopical method to aid in the identification of animal hair / N. Petraco // *Microscope*. – 1987. – № 35. – P. 83–91.

227. Rastorguev S.M. High-throughput SNP-genotyping analysis of the relationships among Ponto-Caspian sturgeon species / S.M. Rastorguev, A.V. Nedoluzhko, A.M. Mazur [at al.] // *Ecology and Evolution*. – 2013. – 3 (8). – P. 2612–2618.

228. Sahajpal, V. Microscopic hair characteristics of a few bovid species listed under Schedule-I of Wildlife (Protection) Act 1972 of India / V. Sahajpal, S.P. Goyal, M.K. Thakar [et al.] // *Forensic Science International*. – 2009. – 189 (1–3). – P. 34–45.

229. Sato, I.S. Forensic hair analysis to identify animal species on a case of pet animal abuse / I.S. Sato, Nakaki, K. Mrata [et al.] // *International Journal of Legal Medicine*. – 2010. – 124(3). – P. 249–256.

230. Tridico, S.R. Morphological identification of animal hairs: Myths and misconceptions, possibilities and pitfalls / S.R. Tridico, M.M. Houck, K. Paul Kirkbride [et al.] // *Forensic Science International*. – 2014. – 238. – P. 101–107.

231. Verma, S.K. Novel universal primers establish identity of enormous number of animal species for forensic application / S.K. Verma, L. Sing // *Molecular Ecology Notes*. – 2003. – 3. – P. 28–31.

232. *Wildlife and Forest Crime Analytic Toolkit*. – New York: United Nations, 2012. – 212 p.

**Дополнительная образовательная программа профессиональной
переподготовки по экспертной специальности
«Исследование объектов дикой фауны»
(модельная)**

1. Цели освоения программы обучения

Целью освоения дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование объектов дикой фауны» является формирование у обучаемого лица (слушателя):

- теоретических знаний о предмете, объектах, методиках и задачах судебной экспертизы объектов дикой фауны;
- знаний об использовании судебной экспертизы объектов дикой фауны в уголовном и административном судопроизводстве;
- приобретение навыков использования специальных знаний при решении конкретных экспертных задач судебной экспертизы объектов дикой фауны с широким применением методических подходов, методов, методик, технических средств, компьютерной техники и средств телекоммуникации;
- профессиональных компетенций в применении научно-методического комплекса средств и методов, методик в объеме, необходимом для самостоятельного квалифицированного производства судебной экспертизы объектов дикой фауны по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, а также экспертных исследований по заявлениям физических и юридических лиц.

Обучение по программе проводится для лиц, имеющих высшее образование по одной из следующих специальностей (или нескольким

специальностям): бакалавриата (06.03.01 Биология, 35.03.08 Водные биоресурсы и аквакультура, 35.03.09 Промышленное рыболовство, 36.03.01 Ветеринарно-санитарная экспертиза, 05.03.06 Экология и природопользование, 44.03.01 Педагогическое образование (по профилю «биология»), 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки, один из которых «биология»)); специалитета (06.05.01 Биоинженерия и биоинформатика); Магистратуры (06.04.01 Биология, 05.04.06 Экология и природопользование, 35.04.07 Водные биоресурсы и аквакультура, 35.04.08 Промышленное рыболовство, 36.04.01 Ветеринарно-санитарная экспертиза, 36.04.02 Зоотехния, 36.05.01 Ветеринария).

Обучение по программе проводится также для лиц, имеющих иные специальности, образовательные программы которых предусматривают на наличие специальных знаний у обучаемого лица (слушателя) в области биологии, смежных естественных наук, и специализирующихся в области исследования объектов дикой фауны, а также для лиц, имеющих стаж практической работы, достаточный для приобретения специальных знаний и навыков, необходимых для проведения судебной экспертизы объектов дикой фауны.

2. Требования к результатам освоения программы

В результате освоения программы слушатель приобретает следующие новые профессиональные компетенции (ПК), а также профессиональные специализированные компетенции (ПСК):

| № п/п | Код по ФГОС | Профессиональные компетенции (описание) | Основные показатели освоения (знание, умение, практический опыт) |
|-------|-------------|--|---|
| 1 | ПК-1 | способность использовать знания теоретических, методических, процессуальных и организационных основ судебной экспертизы, криминалистики в судебно- | – знает предмет, объект, субъект, задачи, основные функции, общие принципы теории судебной экспертизы – знание 1.1; – знает предмет, объект, |

| | | | |
|---|------|--|--|
| | | экспертной деятельности | <p>субъект, задачи, общие принципы криминалистики – знание 1.2;</p> <p>– знает предмет, объект, задачи судебной экспертизы объектов дикой фауны – знание 1.3;</p> <p>– умеет экстраполировать знания общей теории судебной экспертизы в практическую экспертную и научно-исследовательскую деятельность – умение 1.1;</p> <p>– умеет применять знания криминалистики в деятельности в качестве судебного эксперта, специалиста – умение 1.2;</p> <p>– умеет использовать знания теории судебной экспертизы и криминалистики в практической экспертной и научно-исследовательской деятельности в судебной экспертизе дикой фауны – умение 1.3</p> |
| 2 | ПК-2 | способность применять методики судебных экспертных исследований в профессиональной деятельности; составлять заключения эксперта в соответствии с требованиями законодательства и научно-методическими рекомендациями | <p>– знает сущность, содержание и структуру экспертной технологии и судебно-экспертных методик - знание 2.1;</p> <p>– знает требования, предъявляемые к форме и содержанию заключения эксперта – знание 2.2;</p> <p>– умеет оформлять заключения эксперта – умение 2.1</p> |
| 3 | ПК-3 | способность использовать естественнонаучные методы при исследовании вещественных доказательств | <p>– знает объект и его признаки, владеет специальной терминологией при описании объекта, пользуется специальной литературой – знание 3.1;</p> <p>– умеет использовать определенные методы и методики для установления природы объекта и решать</p> |

| | | | |
|---|---------|--|---|
| | | | экспертные задачи – умение 3.1 |
| 4 | ПК-7 | способность участвовать в качестве специалиста в следственных и других процессуальных и не процессуальных действиях | – знает методы обнаружения, изъятия, фиксации и предварительного осмотра объектов судебной экспертизы объектов дикой фауны - знание 7.1; – способен принять участие в качестве специалиста в области судебной экспертизы объектов дикой фауны при проведении следственных и оперативно-розыскных действий, а также в судопроизводстве – умение 7.1 |
| 5 | ПК-11 | способность организовывать профессиональную деятельность в соответствии с требованиями федерального законодательства, ведомственных правовых актов, функциональных обязанностей и основ делопроизводства | – знает нормативно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности в судебно-экспертных учреждениях Минюста России – знание 11.1; – знает процессуальные права и обязанности судебного эксперта, специалиста – знание 11.2; – соблюдает требования законодательства в экспертной деятельности – умение 11.1 |
| 6 | ПСК-3.1 | способность применять методики судебно-экспертного исследования объектов дикой фауны в профессиональной деятельности | – знает основы биологии, ботаники, анатомии, морфологии и физиологии растений – знание 3.1.1; – знает методики судебно-экспертного исследования объектов дикой фауны – знание 3.1.2; – знает особенности обнаружения, фиксации и исследования объектов дикой фауны – знание 3.1.3; – умеет применять методики решения экспертных задач объектов дикой фауны, проводить экспертные исследования, правильно оценивать полученные |

| | | | |
|---|---------|---|--|
| | | | результаты и формулировать выводы – умение 3.1.1; – умеет оформлять заключения эксперта по исследованию объектов дикой фауны, готовить наблюдательные производства, иллюстрационные материалы – умение 3.1.2 |
| 7 | ПСК-3.2 | способность применять различные методы при обнаружении, изъятии, фиксации и исследовании объектов дикой фауны | – знает возможности различных методов для обнаружения, фиксации и исследования объектов дикой фауны – знание 3.2.1; – имеет практический опыт применения методов и средств экспертизы объектов дикой фауны – умение 3.2.1 |

3. Учебный план

Общая трудоемкость (в зач. ед.) – 576 ак.ч (16 зач.ед.).

Количество и наименование дисциплин – 3; модулей – 4.

Учебные планы общепрофессиональных Модулей 1 и 2 представлены в программах данных дисциплин.

| Наименование учебных дисциплин (модулей), тем | Всего часов | Виды учебных занятий, учебных работ и трудоемкость (ак.ч) | | | | Образовательные технологии, используемые при проведении занятий | Оценочные средства для текущего контроля |
|---|-------------|---|---------------------------------|------------------------|--|---|--|
| | | лекции | семинары и практические занятия | самостоятельная работа | | | |
| Общепрофессиональные дисциплины | | | | | | | |
| Общепрофессиональные дисциплины | 156 | | | | | | |
| Теория судебной экспертизы (Модуль 1) | 82 | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|------------|----------|----------|-----------|---|--|
| <i>Промежуточная аттестация</i> | 2 | | | | | Зачет |
| Основы криминалистики (Модуль 2) | 70 | | | | | |
| <i>Промежуточная аттестация</i> | 2 | | | | | Зачет |
| Специальность «Исследование объектов дикой фауны» | | | | | | |
| Теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов дикой фауны (Модуль 3) | 50 | 4 | 4 | 40 | Обзорные лекции. Семинары. Изучение учебной литературы. Составление конспекта по теме. Обсуждение изученного материала. Подготовка реферата № 1. | Контроль со стороны наставника Контроль со стороны куратора. Контрольные вопросы по модулю Проверка реферата куратором. |
| <i>Промежуточная аттестация</i> | 2 | | | | | зачет |
| Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам животных (Модуль 4) | 328 | | | | | |

| | | | | | | |
|---|----|--|----|----|--|---|
| Тема 1. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам млекопитающих | 50 | | 35 | 15 | Самостоятельное изучение учебной литературы по теме. Изучение наблюдательных производств по теме. Контрольное задание №1. Контрольные вопросы по теме | Контроль со стороны наставника. Отметка наставника о выполнении лабораторных работ и контрольного задания. Проверка отчетов по лабораторным работам и контрольному заданию куратором. |
| Учебная экспертиза № 1. | 20 | | | 20 | | Контроль со стороны наставника. Рецензирование. |
| Тема 2. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам птиц | 35 | | 20 | 15 | Самостоятельное изучение учебной литературы по теме. Изучение наблюдательных производств по теме. Контрольное задание №2. Контрольные вопросы по теме | Контроль со стороны наставника. Отметка наставника о выполнении лабораторных работ и контрольного задания. Проверка отчетов по лабораторным работам и контрольному заданию куратором. |
| Учебная экспертиза № 2. | 20 | | | 20 | | Контроль со стороны наставника. Рецензирование. |

| | | | | | | |
|--|----|--|----|----|--|---|
| Тема 3. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам земноводных и пресмыкающихся | 35 | | 20 | 15 | Самостоятельное изучение учебной литературы по теме. Изучение наблюдательных производств по теме. Контрольное задание №3. Контрольные вопросы по теме | Контроль со стороны наставника. Отметка наставника о выполнении лабораторных работ и контрольного задания. Проверка отчетов по лабораторным работам и контрольному заданию куратором. |
| Учебная экспертиза № 3. | 20 | | | 20 | | Контроль со стороны наставника. Рецензирование. |
| Тема 4. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам рыб | 34 | | 20 | 14 | Самостоятельное изучение учебной литературы по теме. Изучение наблюдательных производств по теме. Контрольное задание №4. Контрольные вопросы по теме | Контроль со стороны наставника. Отметка наставника о выполнении лабораторных работ и контрольного задания. Проверка отчетов по лабораторным работам и контрольному заданию куратором. |
| Учебная экспертиза № 4. | 20 | | | 20 | | Контроль со стороны наставника. Рецензирование. |

| | | | | | | |
|--|----|--|----|----|--|--|
| <p><u>Тема 5.</u> Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам насекомых</p> | 16 | | 10 | 6 | <p>Самостоятельное изучение учебной литературы по теме. Изучение наблюдательных производств по теме. Контрольное задание №5. Контрольные вопросы по теме</p> | <p>Контроль со стороны наставника. Отметка наставника о выполнении лабораторной работы и контрольного задания. Проверка отчетов по лабораторной работе и контрольному заданию куратором.</p> |
| <p>Учебная экспертиза № 5.</p> | 20 | | | 20 | | <p>Контроль со стороны наставника. Рецензирование.</p> |
| <p><u>Тема 6.</u> Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам моллюсков</p> | 34 | | 10 | 24 | <p>Самостоятельное изучение учебной литературы по теме. Изучение наблюдательных производств по теме. Контрольное задание №6. Контрольные вопросы по теме Подготовка реферата №2.</p> | <p>Контроль со стороны наставника. Отметка наставника о выполнении лабораторной работы и контрольного задания. Проверка отчетов по лабораторной работе и контрольному заданию куратором. Проверка реферата куратором</p> |

| | | | | | | |
|--|------------|--|--|----|--|--|
| Учебная экспертиза № 5. | 20 | | | 20 | | Контроль со стороны наставника. Рецензирование. |
| <i>Промежуточная аттестация</i> | 2 | | | | | Зачет |
| Производственная практика/ стажировка | 40 | | | | Изучение наблюдательных производств. Обсуждение с экспертами. Беседа с руководителем структурного подразделения. | Отчет о выполнении. Контроль со стороны куратора |
| <i>Итоговая аттестация</i> | 2 | | | | | Экзамен |
| ВСЕГО: | 576 | | | | | |

4. Рабочая программа учебной дисциплины (модуля) «Теоретические основы судебной экспертизы объектов дикой фауны» (модуль 3)

Место судебной экспертизы объектов дикой фауны в системе судебных экспертиз, предпосылки использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений, рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении объектов дикой фауны. Частная теория судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны как теоретическая основа судебно-экспертного исследования объектов, относящихся к охраняемым видам животных. Основные классификационные, диагностические и идентификационные задачи судебной экспертизы объектов дикой фауны. Основания установления общей родовой, общей групповой принадлежности, решение вопроса о едином источнике происхождения, установления индивидуально-конкретного тождества сравниваемых объектов дикой фауны.

Подготовка материалов для судебной экспертизы объектов дикой фауны и оформление результатов исследования. Вопросы, разрешаемые судебной экспертизой объектов дикой фауны. Организация комплексных исследований с

привлечением экспертов разных специальностей. Требования к эксперту-организатору при производстве комплексной экспертизы. Использование коллекций образцов и справочной литературы, имеющихся в судебно-экспертных учреждениях.

4.1 Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам животных

Тема 1. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам млекопитающих

Вопросы, разрешаемые судебно-экспертным исследованием объектов, относящихся к охраняемым видам млекопитающих. Методы и технические средства исследования млекопитающих. Выбор схемы экспертного исследования.

Исследование представленных объектов, в том их дериватов, в целях определения их принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, какие части животного, относящегося к охраняемым видам млекопитающих, представлены на экспертизу; определение состояния объекта, в том числе наличия факта их химической и (или) технологической обработки; определение ареала распространения, выращивания в естественных условиях или искусственных условиях; определение общей групповой принадлежности, общего источника происхождения или определения целого по частям сравниваемых объектов.

Тема 2. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам птиц

Вопросы, разрешаемые судебно-экспертным исследованием объектов, относящихся к охраняемым видам птиц. Методы и технические средства исследования птиц. Выбор схемы исследования.

Исследование представленных объектов, в том их дериватов, в целях определения их принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, к каким частям птицы относятся представленные на экспертизу объекты; определение состояния объекта, в том числе их наличия факта их химической и (или) технологической обработки; определение ареала распространения, выращивания в естественных условиях или искусственных условиях; определение общей групповой принадлежности, общего источника происхождения или определения целого по частям сравниваемых объектов.

Тема 3. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам земноводных и пресмыкающихся

Вопросы, разрешаемые судебно-экспертным исследованием объектов, относящихся к охраняемым видам земноводных и пресмыкающихся. Методы и технические средства исследования пресмыкающихся. Выбор схемы исследования.

Исследование представленных объектов в целях определения их принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, к каким частям земноводного или пресмыкающегося относятся представленные на экспертизу объекты; определение состояния объекта, ареала распространения; определение общей групповой принадлежности, общего источника происхождения или определения целого по частям сравниваемых объектов.

Тема 4. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам рыб

Вопросы, разрешаемые судебно-экспертным исследованием объектов, относящихся к охраняемым видам рыб. Методы и технические средства исследования рыб. Выбор схемы исследования.

Исследование представленных объектов в целях определения их

принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, к каким частям рыбы относятся представленные на экспертизу объекты; определение состояния объекта, ареала распространения; определение общей групповой принадлежности, общего источника происхождения или определения целого по частям сравниваемых объектов.

Тема 5. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам насекомых

Вопросы, разрешаемые судебно-экспертным исследованием объектов, относящихся к охраняемым видам насекомых. Методы и технические средства исследования насекомых. Выбор схемы исследования.

Исследование представленных объектов в целях определения их принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, к каким частям насекомого относятся представленные на экспертизу объекты; определение состояния объекта, ареала распространения; определение общей групповой принадлежности, общего источника происхождения или определения целого по частям сравниваемых объектов.

Тема 6. Судебно-экспертные исследования объектов, относящихся к охраняемым видам моллюсков

Вопросы, разрешаемые судебно-экспертным исследованием объектов, относящихся к охраняемым видам моллюсков. Методы и технические средства исследования моллюсков. Выбор схемы исследования.

Исследование представленных объектов, в том их дериватов, в целях определения их принадлежности к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, к каким частям моллюска относятся представленные на экспертизу объекты; определение состояния объекта, наличия факта их

химической и (или) технологической обработки; определение ареала распространения, выращивания в естественных условиях или искусственных условиях; определение общей групповой принадлежности, общего источника происхождения или определения целого по частям сравниваемых объектов.

6. Оценочные средства для текущего контроля и аттестации

Текущий контроль осуществляется на принципах полноты, системности и объективности. Целью текущего контроля является выявления уровня и степени подготовки слушателей по отдельным темам в процессе обучения.

Дополнительная образовательная программа повышения квалификации
«Комплексная экспертиза объектов дикой флоры и фауны»
(модельная)

Слушателями по программе обучения могут являться государственные судебные эксперты системы судебно-экспертных учреждений Минюста России, имеющие право самостоятельного производства экспертиз по экспертным специальностям: «Исследование объектов растительного происхождения», «Исследование объектов животного происхождения», «Исследование следов животных (ног, зубов)», «Исследование следов орудий, инструментов, механизмов», «Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему», «Исследование следов и обстоятельств выстрела», «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью их оценки», «Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью их оценки», «Исследование экологического состояния водных объектов», «Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов», «Исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения», «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления», «Исследование экологического состояния объектов городской среды», эксперты государственных служб и ведомств Российской Федерации, эксперты иных экспертных организаций, имеющие право самостоятельного производства экспертиз по соответствующим специальностям.

Целью освоения программы является подготовка слушателя к профессиональной деятельности в составе комиссии экспертов при производстве комплексной экспертизы объектов дикой флоры и фауны,

ознакомление с профессиональными компетенциями, которыми обладают эксперты, аттестованные по смежным экспертным специальностям и расширение профессиональных компетенций для самостоятельного квалифицированного исследования в рамках комплексной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

Программа направлена на совершенствование у слушателей курсов профессиональных компетенций, представленных в таблице 1.

Таблица 1.

| Имеющиеся компетенции | Практический опыт | Умения | Знания |
|---|---|---|---|
| – способность применять методики при производстве комплексной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, составлять заключения эксперта в соответствии с требованиями законодательства и научными рекомендациями в области судебно- | – производство экспертиз и экспертных исследований, по вопросам, связанным с решением наиболее сложных задач комплексной экспертизы объектов дикой флоры и фауны; – составление заключения эксперта/актов экспертного исследования по | – применять методы и методики судебно-экспертного исследования в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных; – применять комплекс методов и средств по исследованию объектов дикой | – задач, решаемых по основным направлениям комплексной экспертизы объектов дикой флоры и фауны; – методических материалов по экспертному исследованию охраняемых видов растений, грибов, животных |

| | | | |
|--|-----------------------------------|---------------|--|
| экспертного исследования объектов дикой флоры и фауны | кругу рассматриваемых задач | флоры и фауны | |
|--|-----------------------------------|---------------|--|

В результате освоения программы слушатели смогут применять полученные методические знания и практические навыки в рассматриваемой области судебно-экспертной деятельности.

Учебно-тематический план

Общая трудоёмкость 72 ак.ч (2 зач. ед.)

| № п/п | Наименование тем | Виды учебных занятий, учебных работ и трудоемкость (ч) | | | | Образовательн ые технологии, используемые при проведении занятий | Оценочные средства для текущего контроля |
|----------|--|--|--------|---------|----------|---|---|
| | | Всего | Лекции | Семинар | Лаборато | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. | Открытие курсов повышения квалификации. Презентация «Современные возможности комплексной экспертизы охраняемых видов растений, грибов, животных» | 4 | 4 | | | Презентация | Обсуждение по теме занятия |
| 2. | Судебная и экспертная практика по делам, связанным | 4 | 4 | | | Лекция, разбор случаев из | |

| | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|---|----------------------------|
| | с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны | | | | | практики | |
| 3. | Основы частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны | 2 | 2 | | | Лекция-презентация | Обсуждение по теме занятия |
| 4. | Правовые и организационные основы производства комплексной экспертизы охраняемых видов растений, грибов, животных | 2 | 2 | | | Лекция-презентация | Обсуждение по теме занятия |
| 5. | Современные возможности судебной экспертизы объектов дикой флоры | 4 | 4 | | | Лекция-презентация эксперта в области исследования диких растений | Обсуждение по теме занятия |
| 6. | Современные возможности судебной экспертизы объектов дикой фауны | 4 | 4 | | | Лекция-презентация эксперта в области исследования диких животных | Обсуждение по теме занятия |
| 7. | Современные возможности судебно-ботанического исследования объектов, | 4 | 4 | | | Лекция-презентация эксперта- | Обсуждение по теме занятия |

| | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|-------------------------------------|----------------------------|
| | относящихся к охраняемым видам растений | | | | | ботаника | |
| 8. | Современные возможности судебно-зоологического исследования объектов, относящихся к охраняемым видам животных | 4 | 4 | | | Лекция-презентация эксперта-зоолога | Обсуждение по теме занятия |
| 9. | Современные возможности судебно-экологического исследования водных объектов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны | 4 | 4 | | | Лекция-презентация эксперта-эколога | |
| 10. | Современные возможности судебно-экологического исследования естественных и искусственных биоценозов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны | 4 | 4 | | | Лекция-презентация эксперта-эколога | |
| 11. | Современные возможности судебно-экологического исследования объектов почвенно-геологического | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-эколога | |

| | | | | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|-------------------------------------|----------------------------|
| | происхождения по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны | | | | | | |
| 12. | Современные возможности судебно-экологического исследования объектов городской среды по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением объектов дикой флоры и фауны | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-эколога | |
| 13. | Современные возможности судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-эколога | |
| 14. | Современные возможности судебно-баллистического исследования огнестрельного | 4 | 4 | | | Лекция-презентация эксперта- | Обсуждение по теме занятия |

| | | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|---------------------------------------|----------------------------|
| | оружия и патронов к нему по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой фауны | | | | | балиста | |
| 15. | Современные возможности судебно-баллистического исследования следов и обстоятельств выстрела по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой фауны | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-балиста | |
| 16. | Современные возможности судебно-трасологического исследования следов животных, относящихся к охраняемым видам | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-трасолога | Обсуждение по теме занятия |
| 17. | Современные возможности судебно-трасологического исследования следов орудий, инструментов, механизмов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-трасолога | |

| | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|--|--|---|
| | флоры и фауны | | | | | | |
| 18. | Современные возможности судебно-товароведческого исследования продовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-товароведа | Обсуждение по теме занятия, анализ практики |
| 19. | Современные возможности судебно-товароведческого исследования непродовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны | 2 | 2 | | | Лекция-презентация эксперта-товароведа | Обсуждение по теме занятия, анализ практики |
| 20. | Практические занятия (разбор экспертных случаев) | 4 | | 4 | | Практические занятия, разбор случаев из практики | Обсуждение результатов занятий, анализ практики |
| 21. | Обсуждение пройденного материала | 4 | | 4 | | Семинар | |
| 22. | Самостоятельная подготовка к зачёту | 4 | | 4 | | | |
| 23. | Зачёт | 4 | | | | | |
| 24. | Подведение итогов. Вручение удостоверений о повышении квалификации | 2 | | | | | |

По окончании курсов проводится зачет путем устного опроса-обсуждения по темам программы обучения.

Рабочая программа

Тема 1. Современные возможности комплексной экспертизы в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных

Место судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны в системе судебных экспертиз, предпосылки использования различных специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений и рассмотрении административных правонарушений, связанных с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны. Подготовка материалов для комплексной экспертизы объектов дикой флоры и фауны, особенности оформления результатов исследования. Организация комплексных исследований с привлечением экспертов разных специальностей. Требования к эксперту-организатору при производстве комплексной экспертизы в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных. Использование коллекций образцов дикой флоры и фауны, а также справочной литературы, имеющихся в судебно-экспертных учреждениях.

Тема 2. Судебная и экспертная практика по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны

Особенности судопроизводства по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны, основные формы использования специальных знаний при расследовании преступных посягательств и рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Взаимодействие с правоприменителями и их информирование о возможностях комплексной судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны.

Тема 3. Основы частной теории судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны

Частная теория судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны как теоретическая основа судебно-экспертного исследования объектов, относящихся к охраняемым видам растений, грибов, животных. Основные классификационные, диагностические и идентификационные задачи судебной экспертизы объектов дикой фауны. Основания для установления общей родовой, общей групповой принадлежности, решение вопроса о едином источнике происхождения, установление индивидуально-конкретного тождества сравниваемых объектов дикой флоры и фауны.

Тема 4. Правовые и организационные основы производства комплексной экспертизы охраняемых видов растений, грибов, животных

Основания и порядок назначения комплексной экспертизы охраняемых видов растений, грибов, животных. Процессуальные формы использования специальных знаний, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, связанного с правонарушениями в отношении охраняемых видов растений, грибов, животных. Формы и этапы взаимодействия экспертов разных специальностей при производстве комплексной экспертизы охраняемых видов растений, грибов, животных. Процедура составления заключения эксперта при производстве комплексной экспертизы охраняемых видов растений, грибов, животных.

Тема 5. Современные возможности судебной экспертизы объектов дикой флоры

Возможности экспертного исследования объектов дикой флоры при

определении их характеристик, факта выращивания в естественных условиях или искусственных условиях; при определении общей групповой принадлежности, общего источника происхождения, целого по частям сравниваемых объектов дикой флоры.

Тема 6. Современные возможности судебной экспертизы объектов дикой фауны

Общие вопросы производства судебной экспертизы охраняемых видов животных. Особенности обнаружения, изъятия и фиксации объектов, относящихся к охраняемым видам животных. Подготовка образцов, необходимых для сравнительного исследования.

Возможности экспертного исследование объектов дикой фауны при определении их характеристик, факта обитания в естественных условиях или искусственных условиях; при определении общей групповой принадлежности, общего источника происхождения, целого по частям сравниваемых объектов дикой фауны.

Тема 7. Современные возможности судебно-ботанического исследования объектов, относящихся к охраняемым видам растений

Общие вопросы производства судебно-ботанической экспертизы объектов, относящихся к охраняемым видам. Особенности обнаружения, изъятия и фиксации объектов, относящихся к охраняемым видам растений. Подготовка образцов, необходимых для сравнительного исследования.

Возможности судебно-ботанической экспертизы при проведении комплексных исследований охраняемых видов растений.

Тема 8. Современные возможности судебно-зоологического исследования объектов, относящихся к охраняемым видам животных.

Общие вопросы производства судебно-зоологической экспертизы объектов, относящихся к охраняемым видам животных. Особенности

обнаружения, изъятия и фиксации объектов, относящихся к охраняемым видам животных. Подготовка образцов, необходимых для сравнительного исследования.

Возможности судебно-зоологической экспертизы при проведении комплексных исследований исследования охраняемых видов животных.

Тема 9. Современные возможности судебно-экологического исследования водных объектов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны

Общие вопросы судебно-экологической экспертизы водных объектов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой охраняемых видов растений, грибов, животных. Особенности экспертного осмотра и лабораторных исследований водных объектов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Тема 10. Современные возможности судебно-экологического исследования естественных и искусственных биоценозов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны

Общие вопросы судебно-экологической экспертизы естественных и искусственных биоценозов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой охраняемых видов растений, грибов, животных. Особенности экспертного осмотра естественных и искусственных биоценозов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Тема 11. Современные возможности судебно-экологического исследования объектов почвенно-геологического происхождения по делам,

связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны

Общие вопросы судебно-экологической экспертизы объектов почвенно-геологического происхождения по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой охраняемых видов растений, грибов, животных. Особенности экспертного осмотра и лабораторных исследований объектов почвенно-геологического происхождения по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Тема 12. Современные возможности судебно-экологического исследования объектов городской среды по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением объектов дикой флоры и фауны

Общие вопросы судебно-экологической экспертизы объектов городской среды по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением охраняемых видов растений, грибов, животных. Особенности экспертного осмотра и лабораторных исследований объектов городской среды на месте происшествия по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением объектов дикой флоры и фауны.

Тема 13. Современные возможности судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны

Объекты, предмет, цели и задачи судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой охраняемых видов растений, грибов, животных.

Методы исследования, используемые при судебно-экспертном исследовании объектов окружающей среды в целях определения стоимости их

восстановления по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Тема 14. Современные возможности судебно-баллистического исследования огнестрельного оружия и патронов к нему по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой фауны

Общие вопросы баллистической экспертизы огнестрельного оружия и патронов к нему. Исследования на месте происшествия по делам, связанным с применением огнестрельного оружия в отношении охраняемых видов животных. Характеристика физических и химических методов, применяемых для решения вопросов о следах и обстоятельствах выстрела по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой фауны.

Тема 15. Современные возможности судебно-баллистического исследования следов и обстоятельств выстрела по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой фауны

Общие вопросы баллистической экспертизы следов и обстоятельств выстрела. Исследования на месте происшествия по делам, связанным с применением огнестрельного оружия в отношении охраняемых видов животных. Характеристика физических и химических методов, применяемых для решения вопросов о следах и обстоятельствах выстрела по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой фауны.

Тема 16. Современные возможности судебно-трассологического исследования следов животных, относящихся к охраняемым видам

Трассологическая экспертиза следов охраняемых видов животных в целях

установления животного, оставившего на месте происшествия следы зубов, когтей, лап и копыт, а также условий слеодообразования.

Выявление и анализ идентификационных и диагностических признаков при трасологическом исследовании следов животных. Производство экспертных экспериментов. Сравнительное исследование. Приемы непосредственного сравнения при идентификации (наложение и совмещение). Сравнение оценочных данных. Оценка результатов трасологического исследования объектов, относящихся к охраняемым видам.

Тема 17. Современные возможности судебно-трасологического исследования следов орудий, инструментов, механизмов по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны

Трасологическая экспертиза следов орудий, инструментов, механизмов в целях установления фактических обстоятельств, связанных с отождествлением орудий, инструментов и механизмов (условий следового взаимодействия) по делам, связанным с незаконной добычей, оборотом, уничтожением и контрабандой объектов дикой флоры и фауны.

Выявление и анализ идентификационных и диагностических признаков при трасологическом исследовании следов орудий, инструментов, механизмов. Производство экспертных экспериментов. Сравнительное исследование. Приемы непосредственного сравнения при идентификации (наложение и совмещение). Сравнение оценочных данных. Оценка результатов исследования.

Тема 18. Современные возможности судебно-товароведческого исследования продовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны

Классификация продовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны. Стандарты, технические условия и другие нормативные документы как составная часть специальных знаний эксперта-товароведа при

исследовании продовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны.

Методы исследования, применяемые при судебно-товароведческом исследовании продовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны

Тема 19. Современные возможности судебно-товароведческого исследования непродовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны

Классификация непродовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны. Стандарты, технические условия и другие нормативные документы как составная часть специальных знаний эксперта-товароведа при исследовании непродовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны.

Методы исследования, применяемые при судебно-товароведческом исследовании непродовольственных товаров, включающих объекты дикой флоры и фауны.

Тема 20. Практические занятия

Содержание занятия: разбор экспертных случаев, решение типовых задач комплексной экспертизы объектов дикой флоры и фауны (case-study). Обзор экспертной практики.

Оценочные средства для текущего контроля и аттестации

Текущий контроль выполнения практических работ осуществляется в ходе проведения аудиторных занятий.

По окончании курса проводится зачет. Зачет проводится открыто, в устной форме путем собеседования с каждым слушателем по контрольному вопросу. Зачет принимают преподаватели (не менее 2-х), проводившие обучение по программе.

Учебно-методическое и информационное обеспечение для обучения по программе

Слушателям предоставляются календарный учебный график, материалы лекций и вспомогательные материалы по программе обучения. Аудитория для занятий должна быть оборудована мультимедийным проектором, доской.

Материально-техническое обеспечение обучения по программе

Для обеспечения интерактивных методов обучения для чтения лекций требуется аудитория с мультимедийным оборудованием.