

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Ректор ФГАОУ ВО

«Балтийский федеральный университет  
имени Иммануила Канта»

профессор А.П. Клемешев

25 августа 2016 г.



В диссертационный совет Д 999.066.02 при федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и федеральном бюджетном учреждении «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, Москва, Хохловский пер., д. 13, стр.2)

### **О Т З Ы В**

**ведущей организации ФГАОУ ВО Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта на диссертацию Михалевой Натальи Валерьевны по теме: «Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

**Актуальность** темы представленного диссертационного исследования **не вызывает сомнений.** Увеличение численности населения и развитие мирового технического прогресса в ряде случаев влекут за собой нерациональное использование природных ресурсов, что приводит к появлению серьезных проблем в сфере экологии.

Неправомерные действия в области природопользования ведут к загрязнению окружающей среды, истощению природных ресурсов, а в конечном итоге – и к разрушению экосистем, создающих реальную угрозу здоровью человека.

Для борьбы с экологическими правонарушениями, необходимо иметь

четкое представление о размере причиняемого ими ущерба. В то же время в настоящее время размер указанного ущерба осуществляется на основании самых различных такс и методик, которые далеко не всегда оказываются эффективными. В зарубежных странах для определения размера ущерба от экологического правонарушения широко используются экологические и экономические (оценочные) специальные знания, в то время как в России этот процесс находится в стадии становления. Насущная необходимость разработки и научного обоснования теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, и обусловила актуальность темы диссертационного исследования Натальи Валерьевны Михалевой.

Детальное изучение диссертации показало, что обозначенная **цель** диссертационного исследования автором **достигнута**. Содержание диссертации также свидетельствует и о том, что Н.В.Михалевой **успешно решены все поставленные в работе задачи**, а именно:

- проведен анализ судебной практики с целью выяснения потребностей судопроизводства в использовании специальных знаний, необходимых для установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения;
- исследовано и разработано понятие «ущерб окружающей среде»; проведено его соотношение с другими смежными понятиями, на основе чего предложены конкретные изменения в ФЗ «Об охране окружающей среды»;
- определены задачи возмещения ущерба окружающей среде для целей использования специальных знаний;
- разработаны теоретические основы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в том числе – ее понятие, задачи, компетенции, предмет, объект;
- создана классификация объектов данного вида судебно-

экологической экспертизы по различным основаниям;

- разработано понятие «методы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения» и дана их – характеристика;

- исследованы проблемы становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

В целом, диссертация Михалевой Натальи Валерьевны представляет собой современное комплексное монографическое исследование наиболее важных и проблемных вопросов теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, которое **отличается существенной новизной**.

В частности, к новым положениям, представленным в работе, можно отнести:

- выработку понятия и определение конкретных задач возмещения ущерба окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением;
- системный анализ основных подходов и методов установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения;
- определение основных направлений и описание тактики использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением;
- установление предмета, объекта и задач и методов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения;
- разработка правовых, организационных и методических основ проведения судебной экспертизы объектов окружающей среды ;
- выявление проблем становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба,

причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения и предложение путей их решения.

**Структура диссертации** соответствует логике научного исследования и его задачам, изложение материала является последовательным. Главы диссертации взаимосвязаны. Избранная структура позволила автору в полной мере раскрыть тему исследования.

Правильный выбор **методологии** научного исследования, использование надлежащей нормативной и теоретической базы обусловили высокую степень обоснованности, достоверности и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных соискателем.

В этом плане выносимые диссертантом на защиту положения отвечают требованиям научной новизны и в своем единстве свидетельствуют о доброкачественности результатов исследования, их значительной научной ценности.

Не вызывает сомнений **теоретическая значимость** диссертации, которая состоит в том, что сформулированные в работе выводы и имеющиеся теоретические положения развивают, уточняют и дополняют как общие вопросы теории судебной экспертизы, так и частные вопросы судебно-экологических экспертиз.

Представленное диссертационное исследование имеет, несомненно, и **практическую значимость**, которая заключается в том, что выводы и предложения автора могут использоваться как при совершенствовании норм законодательства, так и непосредственно в практической деятельности следователей, экспертов и судей в процессе противодействия экологическим правонарушениям.

Кроме того, они могут найти свое непосредственное применение в процессе обучения в юридических ВУЗах и в системе повышении квалификации экспертных кадров. В этом плане особое внимание заслуживает содержащаяся в приложении разработанная автором дополнительная образовательная программа профессиональной

переподготовки по экспертной специальности 24.3 «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» (стр.207-217 диссертации).

**Достоверность** исследования, предпринятого соискателем, не вызывает сомнений, так как результаты работы, основные выводы и положения базируются на достаточном и солидном научном и эмпирическом материале.

**Эмпирическая база диссертации** статистически достоверна и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования, поскольку она основана: а) на изучении Н.В. Михалевой 350 заключений экспертов по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам, выполненным в лаборатории судебно-экологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России за период с 2007 по 2015 годы; б) на результатах анализа практики арбитражных судов Российской Федерации за период с 2011 по 2015 годы по 550 арбитражным делам; в) на обобщении результатов опроса судебных экспертов, следователей, судей и адвокатов.

Работа прошла должную **апробацию**. Основные положения, выводы и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования соискателя, были представлены в докладах на различных конференциях, в том числе и международных; также они получили отражение в 15 научных статьях автора. Пять работ опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты научных исследований были **внедрены** автором в практическую деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; в учебный процесс ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Университета КАЗГЮУ (г. Астана).

Следует особо отметить то, что положения диссертации Н.В. Михалевой были учтены при разработке Ассоциацией экологического страхования проекта Модельного закона Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ «Об экологическом страховании».

Предметное изучение диссертации показало, что по обозначенной проблематике соискателем проведено глубокое исследование. Полученные результаты с научной и практической точек зрения заслуживают внимания и заключаются в следующем.

*В первой главе «Правовые аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением» (с. 17-82) на основе детального анализа судебной практики, законодательства Российской Федерации, специальной юридической литературы, автором исследованы понятие экологического правонарушения, понятие ущерба окружающей среде. При этом Н.В. Михалева аргументированно дифференцирует понятия «ущерб окружающей среде» и «вред окружающей среде» (стр. 19-32 диссертации).*

Заслуживает поддержки авторское определение понятия «ущерб окружающей среде» (стр.33), а также предложенные Н.В. Михалевой изменения статьи 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» в части определения понятия «ущерб окружающей среде».

Соискатель детально исследует основные современные подходы и методы установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, выделяя их положительные и отрицательные аспекты. Нельзя не отметить сделанный автором сравнительно-правовой анализ законодательных актов США и Евросоюза, основанных на использовании подхода, согласно которому размер ущерба от экологического правонарушения определяется, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (стр.57-58 ).

В диссертации Н.В. Михалевой справедливо обосновано почему для целей использования специальных знаний целесообразно использовать применять подход, согласно которому размер ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, устанавливается исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей

среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

*Вторая глава диссертационного исследования «Теоретические и организационные аспекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения» (стр. 83-174) имеет практическую направленность.*

Н.В. Михалева предложила понятие «предмет судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения», отграничив его от предметов и задач других смежных экспертиз (стр.87), удачно разработала определение задач судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Достоинством работы является классификация задач судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения по конечной цели экспертного исследования; по хронологической его направленности исследования и некоторым иным основаниям ( стр.99-100).

Наталья Валерьевна Михалева не только дала определение объекта судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения», но также и рассмотрела его существенные стороны, и на этой основе произвела классификацию объектов.

В диссертации детально исследованы методы судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды в целях рассматриваемой экспертизы: приведена их классификация, дана подробная характеристика специальных методов данного вида судебно-экологической экспертизы (стр.143-148). Весьма ценным представляется подробное описание автором основных подходов к оценке (доходный, затратный, сравнительный), метода маркетинговых исследований, метода табличных построений и других. При

этом ею приведены отличия методов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, от методов, используемых при производстве других видов судебных экспертиз.

Также в работе выделены отдельные проблемы становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения» и предложено авторское видение их разрешения.

Положительно оценивая в целом проведенное Н.В. Михалевой исследование, необходимо, тем не менее, отметить ряд спорных положений и замечаний.

1. Так, на стр. 9 диссертации указано, что «теоретическую основу исследования составили положения уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального права, криминалистики, теории судебной экспертизы». В то время как нормы уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального права являются, по сути, нормативной базой диссертации.

2. Во введении к диссертации не выделен обязательный раздел «внедрение результатов диссертационного исследования», хотя фактически реальная работа автора по внедрению диссертационного исследования а практику ошибочно получила свое отражение в разделе «практическая значимость исследования» ( на стр. 14-15).

3. Не вполне удачным является название первой главы диссертации «Правовые аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением». В содержание этой главы Н.В. Михалевой включены такие вопросы, как: понятие и задачи возмещения ущерба окружающей среде, основные подходы и методы установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, которые явно выходят за рамки правовых аспектов использования специальных знаний.



4. Среди непроцессуальных форм использования специальных знаний автор называет ревизию и документальную проверку (стр. 78 диссертации), что нам представляется спорным, поскольку указанные формы использования специальных знаний непосредственно предусмотрены статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ .

5. Нуждается в уточнении определение судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, вынесенное в положение на защиту (пункт 3, стр.12) - ( это «процессуальное действие, назначаемое в определенном законодательством порядке, проводимое специалистами в области экологии, смежных естественных наук и экономики, которые дают заключение о размере ущерба, причиненного нарушенным объектам окружающей среды»).

Согласно отраслевому процессуальному законодательству экспертиза проводится не специалистом, а экспертом (ст. 195 УПК РФ).

6. В списке использованной литературы некоторые нормативно-правовые акты указаны в устаревшей редакции, без учета последних изменений (Водный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ и др.).

Вместе с тем сопоставление критических замечаний с теми положениями, которые предопределяют несомненные достоинства диссертации, свидетельствует о том, что замечания носят, в основном, частный и дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают общей высокой оценки работы.

**Содержание автореферата соответствует представленной диссертации** и позволяет утверждать, что автор достиг в ходе работы цели научного исследования, поставленные задачи успешно решены. Автореферат в полной мере передает основное содержание диссертации, основные концептуальные идеи автора нашли отражение в публикациях соискателя.

Работа написана научным стилем, основные ее положения хорошо аргументированы

В целом, диссертация и автореферат в полной мере соответствуют требованиям ВАК РФ. Работа написана юридически грамотным языком, ее отличают точность и корректность формулировок, аргументированность положений по совершенствованию нормативной базы.

Содержание и структура работы свидетельствуют о том, что представленная диссертация является самостоятельным, оригинальным творческим исследованием. Она имеет большое теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития судебно-экспертной деятельности.

Исходя из изложенного, можно сделать **вывод** о том, что диссертация **«Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением»** является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной задачи, имеющей существенное значение для судебно-экспертной деятельности и криминалистической науки; **она в полной мере соответствует** требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. №723).

**Автор** диссертационного исследования **Михалева Наталья Валерьевна** – заслуживает присуждения искомой ей степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», профессором Т.С. Волчецкой (шифр научной специальности 12.00.09- уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности ), обсужден и

единогласно утвержден на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» им. И. Канта (протокол № 1 от 25 августа 2016 года).

Заведующая кафедрой уголовного  
процесса, криминалистики и правовой  
информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный  
университет им. И. Канта»,  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный работник высшей школы РФ

Т.С. Волчецкая

Подпись профессора Т.С Волчецкой заверяю  
начальник управления кадров,  
кандидат педагогических наук, доцент

Т.А. Кузнецова

236016, г. Калининград, ул. А.Невского, д.14 Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (БФУ им. И.Канта), тел 8-401-2- 53-62-60, e-mail [post@kantiana.ru](mailto:post@kantiana.ru), WEB-сайт <https://www.kantiana.ru/>

**Волчецкая Татьяна Станиславовна**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236041 Калининград, ул. А. Невского, 14; тел. 8 (4012) 595-595; e-mail: [larty777@gmail.com](mailto:larty777@gmail.com)