

Учение об информационных полях в методологии криминалистического и судебно-экспертного анализа

1. Место учения об информационных полях в системе криминалистики и судебной экспертизы.

В настоящее время преждевременно говорить о сформировавшейся системе знаний на уровне криминалистического учения с четко обозначенной методологической функцией. Вместе с тем, как нам представляется, в криминалистике уже имеются не только предпосылки, но и четко обозначенные тенденции и потребности создания такого учения.

Развитие криминалистики, как и любой другой науки, происходит по законам генерализации и дифференциации знаний. Наиболее интенсивно эти процессы в отечественной криминалистике происходили во второй половине 20 века, когда была сформирована ее общая теория и методология, а также выделены базовые отрасли криминалистического анализа: трасология, материаловедение и анализ функционально-динамических комплексов.

На базе такой специализации криминалистического знания осуществлялась оптимизация функций, структуры и технологической базы действующей в настоящее время системы отечественных учреждений судебной экспертизы.

Анализ главных тенденций развития научного криминалистического знания и криминалистической практики со всей очевидностью свидетельствуют о том, что в основе дифференциации и специализации криминалистических знаний лежит выделение, структуризация и анализ информационных полей в объектах криминалистического исследования.

Этапной в этом отношении следует считать монографию Б.И.Шевченко¹, выделившего в качестве самостоятельного объекта исследования внешнее строение объектов и показавшего, что такое выделение позволяет сформировать специальные методики обнаружения, фиксации и сравнительного исследования вещественных доказательств.

¹ Б.И.Шевченко. Научные основы современной трасеологии. М. 1946.

Та же тенденция проявилась в цикле работ ряда отечественных криминалистов², посвященных исследованиям материалов, веществ и изделий. В этой области возможности криминалистического анализа информационных полей выявились наиболее ярко, поскольку потенциал современных инструментально-аналитических средств позволяет выявлять и анализировать недоступные визуальному анализу внутреннюю структуру, молекулярный, атомарный и изотопный состав, каждый из которых представляет мощное информационное поле, несущее доказательственную информацию.

Исследование функционально-динамических свойств личности, проявляющихся в письме, походке, устной речи, бытовых и профессиональных навыках привлекали внимание криминалистов всех времен и народов. Однако на научную основу эти исследования были поставлены только после того, как они были выделены в самостоятельные информационные поля: письменная речь, устная речь, профессиональный навык, преступный навык и т.д.

Выделение самостоятельных информационных полей ФДК, сделало возможным как общетеоретические исследования в этой области³, так и создание специализированных методик и технологий в исследовании почерка, речевых технологий, полиграфологии, рефлексивного управления и др.⁴.

Рассмотренные тенденции развития криминалистического знания и экспертной практики, которые представляют их объективные закономерности, дают основания для утверждения о том, что выделение и анализ информационных полей следует рассматривать как общую методологическую основу криминалистического анализа.

² См. В. С. Митричев. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий. Саратов, 1960.

³ См. Г. А. Самойлов. Основы криминалистического учения о навыках. М., 1968.

⁴ См. В. Ф. Орлова. Теория судебно-почерковедческой идентификации. М., 1973.

Формирование таких оснований приобретает особую актуальность в связи с новыми задачами науки криминалистики по формированию информационных технологий решения криминалистических задач.

2. Структура информационного канала.

Общая структура информационного канала в терминах теории передачи информации может быть представлена в следующем виде.

Исследуемое событие, рассматриваемое как ансамбль сообщений, отображается в окружающей среде в форме разного рода отображений (следов). При этом процесс отображения представляет процесс передачи сообщений в форме кода, определяемого механизмом следообразования, а след представляет фиксированное в окружающей среде сообщение. В процессе фиксации результатов первоначальных исследовательских (оперативно-следственных, судебных и иных) действий формируются промежуточные накопители информации в виде слепков, кино-фото - видео-аудиозаписей и протоколов. Последние представляют преобразования исходного сообщения в удобной для хранения форме искусственного (протоколы) или естественного кода (фототехническая и другая подобная форма). Исследование источника представляет декодирование исходного сообщения, содержащегося в следе, по правилам использованного кода (механизма следообразования). В результате субъект доказывания (адресат сообщения) получает фактические данные об исследуемом событии: объектах, механизме, условиях следообразования. Указанные фактические данные при условии их получения в режиме процессуального доказывания, являются доказательствами и могут быть использованы для установления доказательственных фактов.

Анализ и систематизация доказательственных фактов, осуществляемый за рамками исследования информационного канала на логическом уровне доказывания обеспечивает формирование доказательственных систем, адекватно отражающих исследуемое событие.

Поскольку исследуемое событие всегда представляет сложную систему, ее анализ требует выделения элементарных информационных каналов на разных уровнях взаимодействия материальных тел: одностороннее отражение, взаимодействие, механизм расследуемого события. *Анализ одностороннего* отражения представляет базовый уровень анализа механизма события.

Высшим уровнем исследования механизма события является исследование систем многостороннего взаимодействия с учетом роли каждого взаимодействующего объекта в структуре указанного события: субъект, орудие, предмет, обстановка. Например, система: водитель - автомобиль - потерпевший - дорога.

3. Понятие информационного поля.

Базовым понятием криминалистического учения об информационных полях является само понятие информационного поля, не получившее, несмотря на свое широкое распространение в литературе, самостоятельного определения⁵. Между тем, использование этого термина в качестве главного инструмента криминалистического анализа требует не только его содержательной интерпретации, но и раскрытия его методологической функции в структуре криминалистического исследования и доказывания.

Поскольку информационное поле является основным инструментом криминалистического анализа раскрытие этого понятия возможно только в общей системе понятий и инструментов криминалистического анализа.

Имея в виду, что понятие информационного поля находится на стыке наук криминалистики, информационного анализа и теории судебных доказательств, в определении должны найти отражения взаимосвязи этих отраслей научного знания.

С учетом указанных требований представляется возможным предложить следующее рабочее определение понятия информационного поля:

⁵ Впервые сам термин был использован, по нашим наблюдениям, А.А.Эйсманом в связи с анализом логических связей в доказательственных системах. Однако ему не было дано формального определения, не была раскрыта и методологическая функция этого понятия. См. А.А.Эйсман. Логика доказывания. М., 1971.

«Информационное поле – это выделенный в составе источника поток однородной информации об обстоятельстве, подлежащем установлению в соответствии с задачами криминалистического исследования и доказывания».

Приведенное определение, алгоритм и схема требуют соответствующих комментариев.

Выделение *носителей* доказательственной информации в виде предметов, и иных материальных образований осуществляется на основе следственных версий и информационных моделей механизма расследуемого события. Такое выделение представляет важный первоначальный этап работы, без которого невозможна индивидуализация носителя и обеспечение технических условий его анализа.

Однако сам анализ предполагает выделение в составе носителя такой системы свойств, которая несет доказательственную информацию о подлежащих установлению обстоятельствах расследуемого события. Последняя и представляет содержательную сторону *источника* (« фактические данные»).

Каким путем осуществляется извлечение из источника фактических данных, его декодирование, интерпретация, "прочтение"?

В механизме расследуемого события каждый объект участвует в том или ином качестве, отражает ту или иную систему своих свойств, воспринимая ту или иную систему свойств других взаимодействующих объектов. В результате каждый след-отображение несет информацию о свойствах отображенного в нем объекта, а также условиях механизма отражения и взаимодействия.

В потоке информации, содержащейся в источнике, должна быть выделена информация о конкретном обстоятельстве, подлежащем установлению по делу, т.е. информации о доказательственном факте: субъекте, времени, месте, орудии и др. обстоятельствах. Для решения этой задачи, прямо связанной с декодированием информации, используется понятие информационного поля.

В отличие от элементарного признака-сигнала⁶, или знака, представляющих элементарную единицу, биты информации, информационное поле представляет поток сигналов, информационный срез действительности на предметном или функциональном уровне. Информационное поле следует отличать от источника - следа-отображения, представляющего фиксированный результат объективного взаимодействия и имеющего сложную информационную структуру. Последняя включает отображение внешнего строения, состава и структуры взаимодействующих объектов, механизма их взаимодействия. Информационное поле отражает специально выделенную в результате анализа источника систему свойств или сторону исследуемой системы взаимодействия.

Выделение информационного поля является инструментом анализа информационной структуры источника. При этом, чем более сложной является информационная структура источника, тем большее значение имеет выделение и раздельное исследование соответствующих информационных полей.

В контексте информационных технологий доказывания существенно подчеркнуть, что выделение информационных полей прямо связано с применением соответствующих специальных познаний и экспертизы.

Предметная специализация каждого эксперта прямо связана с определенным информационным полем определенного объекта, например, дактилоскопия, механоскопия, "словесный портрет", баллистика, почерковедение, материаловедение, товароведение и др.

Структурная организация учреждений судебной экспертизы (система лабораторий) также прямо связана с исследованием соответствующих информационных полей источников вещественных доказательств.

⁶ Основным инструментом анализа в криминалистических исследованиях с целью установления свойств объекта (распознавание, идентификация, диагностика, оценка и др.) является понятие признака. Обнаружение, классификация, сравнение и статистическая обработка признаков позволяют исследователю осуществить переход от непосредственно чувственно наблюдаемых, вариационных проявлений исследуемого объекта к его внутренним устойчивым свойствам, оценка которых позволяет получить информацию, имеющую доказательственное значение.

Таким образом, анализ информационной структуры вещественных источников представляет разработанный наукой инструмент интеллектуального проникновения в структуру материальной среды изучаемого события с целью прочтения (декодирования) информации о свойствах взаимодействующих объектов и механизмах их взаимодействия.

Выделение информационных полей в структуре материальной обстановки расследуемого события осуществляется следователем на основе следственно-экспертной ситуации с учетом задач доказывания в конкретных пространственно-временных и материально-технических условиях. Специалист (эксперт) осуществляет выделение информационных полей на основе анализа следственно-экспертной ситуации с учетом своей специализации и научно-технических возможностей. Согласование предмета доказывания и задач экспертного исследования осуществляется в форме согласования вопросов, формулируемых перед экспертизой. Такое согласование имеет предварительный характер (ст.195, 198, 204 УПК РФ), поскольку в процессе исследования может быть выявлена дополнительная информация, о которой эксперт может указать в своем заключении (ст.204 УПК РФ).

Выделенная с учетом задач доказывания и экспертного исследования информационная структура источника (информационное поле) определяет основания и пределы экспертного анализа и круг фактических данных, которые могут быть получены в его результате. В процессе исследования по мере выделения его промежуточных задач исходное информационное поле может детализироваться на ряд подсистем, могут быть выделены дополнительные и вспомогательные информационные поля, обеспечивающие всесторонность и глубину экспертного анализа.

Так, при исследовании следа пальца на стекле одного из звеньев оконной рамы, выставленной из оконного проема материального склада воинской части при совершении кражи, эксперт не обнаружил достаточной для идентификации совокупности совпадений особенностей папиллярного узора. Вместе с тем путем

исследования механизма слеодообразования он пришел к выводу, что вся совокупность следов, имеющих на стекле, оставлена пальцами одной правой руки. В соответствии с этим задача идентификации была поставлена по всей совокупности обнаруженных следов и решена положительно. Однако в процессе судебного следствия обвиняемый заявил, что его следы на стекле были оставлены при служебном досмотре помещения склада снаружи в то время, когда он осуществлял охрану склада. В этой ситуации перед экспертом по той же совокупности следов был поставлен вопрос, могли ли они образоваться при указанных обвиняемым условиях. Поскольку следы пальцев обвиняемого имелись как на наружной, так и на внутренней поверхности стекла и были образованы одновременно в результате захвата оконной рамы правой рукой, эксперт категорически исключил такую возможность.

4. Классификация информационных полей и методология их исследования.

Поскольку выделение информационных полей представляет инструмент анализа, определяет пределы и возможности доказывания а также методику их экспертного исследования, классификация информационных полей имеет существенное методологическое значение.

На основе типизации свойств вещественных источников предлагаются следующие основания такой классификации:

1. Свойства собственные и отраженные (предметы и следы-отражения).
2. Происхождение (генезис) свойств.
3. Уровень иерархической организации объекта.
4. Природа свойств.
5. Место источника в механизме исследуемого события и системе отражательных процессов.
6. Место источников информации в общей системе доказательств.

Собственные и отраженные свойства источника

Эта классификация является отправной и характеризует две основных группы источников, существенно различающихся по методам и возможностям их исследования

Познание объекта по отображению существенно отличается от непосредственного познания. Исследователь в этом случае имеет дело с информацией в форме естественного кода, а декодирование осуществляется путем исследования механизма отображения и преобразования информационного сигнала.

Происхождение свойств. Для определения методов и направления исследования весьма существенны условия возникновения и механизмы формирования свойств источника, используемых в качестве информационного поля. В соответствии с этим принципом выделяются свойства: исходного генотипа, приобретенные, специально измененные и ситуационные.

Природа свойств. Данная классификация имеет наибольшее методическое значение в формировании предметных экспертных методик и структур судебно-экспертных учреждений.

По природе составляющих их свойств информационные поля подразделяются на три основных группы:

1. Внешнего строения
2. Субстанциональные.
3. Функционально-динамические

9. Общий алгоритм криминалистического анализа.⁷

⁷ Имея в виду универсальность предлагаемого инструмента, рассчитанного на анализ любого источника криминалистической информации в любой криминалистической ситуации, предлагаемый алгоритм представляет абстрактную систему высокого уровня, представляющую практический интерес именно в силу своей универсальности.

1. Любой криминалистический анализ в любой ситуации начинается с ориентирующего исследования, направленного на получение исходных фактических данных и определения задачи исследования. Такое исследование осуществляется в форме оперативно розыскного или судебно-следственного действия и представляет собирание и предварительный анализ всех доступных на этой стадии источников информации. Задача такого исследования состоит в формировании общих и частных версий расследуемого события, на основе которых прогнозируются потенциальные носители криминалистической информации. Исследование осуществляется в рамках установленных законом процессуальных процедур и тактических правил соответствующих действий на основе непосредственного восприятия источников получаемых сведений их логической обработки.

2. Собственно информационный анализ начинается с обнаружения носителя, как потенциального источника криминалистической информации.

Выделение данной задачи, как самостоятельного шага алгоритма, обусловлено функцией носителя в информационном процессе. Поиск криминалистической информации, идущий от системы версий начинается именно с выделения конкретного материального носителя вызванного событием следов. Самостоятельность данного шага подчеркивается процессуальным требованием индивидуализации носителя. Данное требование представляет процессуальную гарантию подлинности включаемой в процесс доказательственной информации и условием ее допустимости. На технологическом уровне задача индивидуализации обеспечивается системами технико-криминалистических методов осмотра и фиксации вещественных доказательств разработанными применительно к объектам родо-видового и индивидуально определенного типа.

3. Выделение источника криминалистической информации.

Задача выделения источника сводится к выделению в системе свойств носителя, свойств отображенного в нем объекта и процесса. В случаях

элементарных отражений, связанных с образованием видимых следов (человека, транспорта, орудий и т.п.) эта задача решается уже в стадии первоначального осмотра. В сложных системах взаимодействия и при образовании невидимых следов необходимы специальные методы и технологии. К их числу относится моделирование механизма следообразования, сопряженное в применении средств инструментальной детекции. Так, для обнаружения невидимых следов рук на потенциальном носителе вначале моделируется время, субстрат и механизм их образования (захват, касание опорное движение и т.п.) и только с учетом этого выбирается метод их обнаружения, фиксации и изъятия (фотографирование, облучение, порошки, жидкости, окуривание и др.)

Для отделения следов столкновения от других следов в многочисленных аварийных повреждениях транспортного средства осуществляется этапный анализ механизма ДТП, позволяющий отделить следы столкновения от других повреждений.

4. Выделение информационных полей (первый уровень)

В традиционной криминалистике понятие «след» рассматривается как целостный объект- вещественное доказательство, подлежащее исследованию и оценке в качестве суммарного источника сведений об объекте или процессе (следы рук, транспорта, пожара и т.п.). Информационный криминалистический анализ рассматривает источник как сложную информационную систему, включающую множество подсистем иерархической природы и требующую системного анализа.

На первом уровне анализа в любом источнике должны быть выделены три базовых информационных поля:

А. Идентификационное (об отображенном объекте);

Б. Следообразования (о механизме отображения, процесса, восприятия и пр.);

В.Ситуационное (о механизме уголовно-релевантного события : кража, убийство и др.).

Методологический характер данного требования указывает на существенные недостатки практического расследования, связанные с неполнотой расследования и недостаточной профессиональной квалификацией сотрудников, осуществляющих первоначальный анализ «сцены события». Зачастую принимается во внимание какое-либо одно из этих полей, в то время как другие либо не замечаются, либо игнорируются. В дальнейшем это приводит к существенным пробелам в расследовании и невосполнимым потерям информации.

5. Выделение информационных полей (второй уровень).

Каждое из выделенных на первом этапе анализа информационных полей подвергается анализу в соответствии со структурой анализируемого поля или уже существующими классификациями, созданными на основе данной структуры.

Так идентификационное информационное поле субклассифицируется на:

- а. Морфологическое (трасология, внешнее строение тела и т.п.);
- б. Функционально-динамическое (ФДК): почерк, письменная речь, походка и др.;
- в. Субстанциональное.

6. Выделение информационных полей (третий и последующие уровни)

Каждое из выделенных на втором уровне информационных полей может в соответствии со структурой этого поля быть подвергнуто дальнейшему анализу.

Так в субстанциональном поле выделяются качественные и количественные свойства и производится соответственно качественный и количественный анализ.

В соответствии с возможностями современной аналитической базы субстанциональная структура может анализироваться на разных уровнях

организации материи: общий структурный анализ, молекулярный, атомарный изотопный и др., каждый из которых представляет самостоятельный информационный «срез» объекта, поставляющий новую информацию.

Таким образом, выделение дополнительных информационных полей, представляющее ядро криминалистического анализа, дает теоретическую возможность неограниченного расширения информации, используемой для решения криминалистических задач.

Методологическую значимость этого положения для теории и практики криминалистики, имея в виду, что дефицит информации представляет ее главную проблему «головную боль», трудно переоценить.

В то же время легко оценить отрицательные последствия, которые влечет игнорирование, недооценка и ли ошибочное использование технологий информационного криминалистического анализа.

Центральной задачей криминалистического анализа является декодирование, «прочтение» содержащейся в источнике информации.

Физическая структура информационного поля представлена в структуре сигнала- физического процесса, несущего информацию. Процессы обнаружения, фиксации, индивидуализации источников направлены, в первую очередь, на выявление, закрепление и передачу сигналов информации. Однако свою роль в процессе доказывания информация обнаруживает, в первую очередь, в качестве сведений, фактических данных, образующих ее содержательную сторону. Переход от формы к содержанию, представляющий важнейшую информационную и гносеологическую проблему доказательственного процесса, как это ни парадоксально, до настоящего времени не получил в теории доказательств и криминалистике достаточной разработки. «Прочтение», «декодирование», «дешифровка» - термины, которыми обозначена данная проблема скорее обозначают, но не раскрывают методологии и технологии этого процесса. Приемы «прочтения» следов, используемые в традиционной криминалистике, базируются, скорее на интуитивных представлениях

следователей о механизмах передачи информации, чем на научно выработанных технологиях ее декодирования.

Обобщая, отдельные, имеющиеся в литературе разработки по данной проблеме⁸, можно выделить два направления: А) исследование механизма слеодообразования и преобразования сигналов информации и Б) исследование связи механизма слеодообразования с расследуемым событием.

В общем виде значимость для дела тех или иных физических процессов может быть правильно интерпретирована только в структуре уголовно значимой причинной связи, исследование которой и представляет главную проблему расследования и доказывания. Относимость, а следовательно, и значимость того или иного факта, той или иной связи может быть понята и раскрыта только в контексте его причинной связи с событием. В силу этого только анализ связи механизма слеодообразования с механизмом расследуемого события может раскрыть содержание и значение для дела того или иного факта, процесса, отношения.

Анализ структурных связей события в доказывании осуществляется посредством формирования частных и общих систем доказательств и перехода процесса доказывания на логический уровень.

7. Логический уровень анализа

Методологическое отличие данного уровня от уровня информационного доказывания состоит в переходе от непосредственного к опосредствованному анализу, при котором исследователь абстрагирует содержание информации от источника, физического процесса, носителя и приемов, посредством которых она была получена. Мысль исследователя при этом отвлекается от носителя и источника и сосредоточивается на внутренних, содержательных связях события, их относимости к руслу причинности и виновности. Без такого логического

⁸ А.В.Колдин О.А.Крестовников Источники криминалистической информации.

Помимо общей методологии в работе рассматриваются технологические схемы декодирования информации в источниках.

скачка нельзя перейти на содержательный уровень и разрешить главные задачи расследования и доказывания.

Логический уровень имеет три ступени.

А. Установление доказательственных фактов посредством формирования частных подсистем доказательств.

Б. Установление главного факта, составляющего предмет доказывания по делу посредством формирования общей системы доказательств.

Г. Принятие правового решения посредством верификации (сведения формулы обвинения к фактической матрице события).

Каждая из этих ступеней представляет самостоятельную научную проблему, требующую теоретической и технологической разработки и уже имеющих обширную литературу⁹

Общий алгоритм криминалистического анализа

Познавательный уровень	Информационный уровень	Технологический уровень
	Анализ исходной ситуация	Ориентирующее исследование
Ориентирующее исследование	Формирование типовой версии	Моделирование
	Формирование	Моделирование

⁹ См. В.Я. Колдин Уровни процессуального докзывания. Советское государство и право, №11, 1974; Гродзинский М.М. Улики в советском уголовном процессе. М., 1945; Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973 и др.

	частных версий	
Информационный анализ	Обнаружение носителя	Осмотр. Индивидуализация
	Выделение источника	Анализ механизма следообразования. Инструментальная детекция.
	Выделение информационного поля	Анализ механизма следообразования. Анализ структуры объекта.
	Анализ информационных полей	Анализ механизма следообразования. Анализ структуры объекта. Накопление информации.
	Установление доказательственного факта	Формирование частной системы доказательств
	Установление главного факта	Формирование общей системы доказательств

10. Терминология

Разработка понятийного аппарата, языка науки в сферах деятельности, находящихся на стыке наук, связана со значительными методологическими трудностями. В данном случае они обусловлены тем, что каждая из взаимодействующих наук имеет собственный традиционный понятийный аппарат, далеко не всегда адекватный понятийному и терминологическому аппарату смежных наук. Достаточно сослаться на понятие «доказательство» в традиционной теории судебных доказательств, которое в различных контекстах интерпретируется и как материальный носитель, и как след, и как фактические данные, и как доказательственный факт. Между тем, с позиций информационного подхода в каждом из указанных понятий мы имеем дело с совершенно различными инструментами информационно-познавательного процесса.

Поскольку создание современных информационных технологий криминалистической и процессуальной деятельности возможна только на основе строго однозначного тезауруса и понятийного аппарата, унификацию языка науки криминалистики, доказательственного права и информационного подхода следует рассматривать как предпосылку взаимодействия этих наук и создания современных информационных технологий.

Раскроем данный тезис на основе элементарных рассуждений

Разработка технологии решения любой практической задачи требует однозначного определения задачи, метода (способа решения), алгоритма (последовательности решения промежуточных задач) и технологической схемы решения каждой из них.

История криминалистики и судебной экспертизы наглядно подтверждает данную аксиому.

Успешная разработка методики и технологий идентификационного исследования во всех отраслях судебной экспертизы стала возможной только после теоретического решения общей концепции судебной идентификации, отграничения ее задачи от задач смежных исследований и разработки общего алгоритма решения идентификационной задачи¹⁰.

В качестве доказательства «от противного» приведем предлагаемые в литературе концепции диагностики и дифференциации. Методологическая ущербность данных концепций, не породивших самостоятельных методик и технологий, связана с тем, что их авторам не удалось определить специальные задачи указанных исследований, отграничив их от других самостоятельных задач (идентификация, распознавание, установление причины и др.)

Предлагаемая в настоящей работе концепция учения об информационных полях и ее терминологический аппарат следует рассматривать как методологические инструменты решения указанной задачи.

Специальные термины

Интегральная модель исследуемого события - рабочее предположение исследователя, опирающееся на все известные фактические данные об исследуемом событии и непротиворечиво объясняющая все обстоятельства этого события.

Интегральная следственная версия - предположение следователя о характере и обстоятельствах расследуемого события, опирающееся на все установленные фактические данные и все их непротиворечиво объясняющее.

Материальная обстановка - материальная среда развития события, подлежащего расследованию (исследованию).

¹⁰ Имеются в виду работы В.Я.Колдина, В.С.Митричева, М.Я.Сегая и ряда других криминалистов..

Материальные комплексы - вещественные источники, представляющие сложные материальные системы, интегрированные ситуационной совокупностью пространственно-временных, причинно-следственных, функциональных, субстанциональных, генетических и иных связей

Материальная обстановка - материальная среда развития события, подлежащего расследованию (исследованию).

Механизм расследуемого (исследуемого) события - целостная динамическая структура взаимодействия материальных объектов, рассматриваемая в общей системе расследуемого события.

Механизм следообразования - параметры взаимодействия следообразующего и следовоспринимающего объектов, приводящего к образованию следа.

Многостороннее взаимодействие- следовое взаимодействие объектов связанное с образованием трех и более самостоятельных информационных полей.

Ситуалогический анализ (следственный, судебный) - исследование целостной структуры механизма расследуемого события на основе общей системы фактических данных о расследуемом событии.

Ситуалогический анализ (экспертный) - экспертное исследование целостной структуры расследуемого события на основе информации, содержащейся в материальной обстановке и следовой картине события, представленной как совокупный объект экспертизы.

Следовая картина - целостная система, отображающая в материально-фиксированной форме всю сумму относящихся к предмету доказывания обстоятельств исследуемого события и представляющая совокупный след этого события.

Следственно-экспертная ситуация - проблемная ситуация расследования, требующая для своего разрешения привлечения специальных знаний в форме экспертизы.

Суммирование информации - метод обоснования экспертного вывода и доказывания, основанный на совокупном использовании информации об объекте исследования и предмете доказывания, полученной из различных источников.

Факт контактного взаимодействия - частный случай многостороннего взаимодействия в ситуации: взаимодействия лиц,- одежды и окружающей обстановки

Многостороннее взаимодействие- следовое взаимодействие объектов связанное с образованием трех и более самостоятельных информационных полей.

Следственно-экспертная ситуация - проблемная ситуация расследования, требующая для своего разрешения привлечения специальных знаний в форме экспертизы.

Базовые термины¹¹

Криминалистический анализ – криминалистическое исследование, направленное на обнаружение источников и декодирование релевантной информации, обеспечивающей решение криминалистических, процессуальных и материально-правовых задач.

Информационный канал – коммуникационная система, используемая для передачи данных от объекта А (расследуемое событие) объекту Б (субъект расследования)

Сигнал - физический процесс, используемый для передачи информации.

Носитель – материальный объект, выделенный в обстановке расследуемого события в качестве потенциального источника криминалистической информации

Источник – выделенная в процессе криминалистического анализа система свойств носителя, измененных под воздействием расследуемого события.

¹¹ Более полное рассмотрение терминологического аппарата криминалистического анализа содержится в работе «Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания, М., 2002, с.1 - 93.

Информационное поле – выделенный в составе источника поток однородной информации об обстоятельстве, подлежащем установлению в соответствии с задачами криминалистического исследования и доказывания.

Информационный уровень доказывания – обнаружение фиксации, исследование и оценка информации, полученной посредством непосредственного (сенсорного) контакта с источником информации.

Частная система доказательств – система фактических данных, используемая для установления конкретного доказательственного факта.

Доказательственный факт – обстоятельство расследуемого события, являющееся предметом доказывания и установленное соответствующей частной системой доказательств.

Логический уровень доказывания – установление и доказывание обстоятельств расследуемого события посредством анализа логических связей, предварительно установленных доказательственных фактов

Общая система доказательств – документированная система фактических данных, представляющая процессуальную информационную модель расследуемого события в конкретной ситуации и стадии процесса доказывания.

Фактологическая матрица события – замкнутая система установленных в результате доказывания доказательственных фактов, адекватная предмету доказывания и составу расследуемого преступления и используемая для обоснования процессуально-правового решения.

Верификация оснований правового решения – аутентификация фактологической матрицы и правовой модели расследуемого события путем «сведения» выводов к их обоснованию путем тестирования надежности их информационных и логических связей.

Литература:

1. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. М.

2. Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания. М., Норма, 2002.
3. Жбанков В.А., Меглицкий Г.И. Криминалистические средства и методы установления лиц, совершивших преступления. М., 1993.
4. Криминалистика социалистических стран. Под ред. В.Я.Колдина. М. 1986.
5. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Нижний-Новгород, 1997
6. Майлис Н.П. Судебено-трасологическая экспертиза. М., 2000.
7. Медведев С.И. Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений. Волгоград. ВСШ МВД СССР. 1973.
8. Осмотр места происшествия. Под ред. Стакткуса В.Ф. М., 1995
9. Поль К-Д. Естественнонаучная криминалистика / пер. с немецкого под ред. В.Я. Колдина /, М., 1986.
10. Сегай М.Я., Стрижа В.К. Судебная экспертиза материальных следов - отображений. Киев. 1997.
11. Стрижа В.К., Сегай М.Я. Экспертная технология: функция обеспечения комплексности. Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. М., 1985.
12. Турчин Д.А. Теоретические основы учения о следах» в криминалистике. Владивосток, 1983.
13. Хазиев Ш.Н. Техничко-криминалистические методы установления признаков неизвестного преступника по его следам. М.. 1986.
14. Шевченко Б.И. Научны основы современной трасеологии. М., 1947.
15. Эйман. А.А. Структурный анализ и моделирование судебных доказательств. Правовая кибернетика. М., 1970
16. Руководство для следователей. Под ред. Н.А.Селиванова и В.А.Снеткова М., 1998.
17. Использование современных технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью. Саратов., 1998.